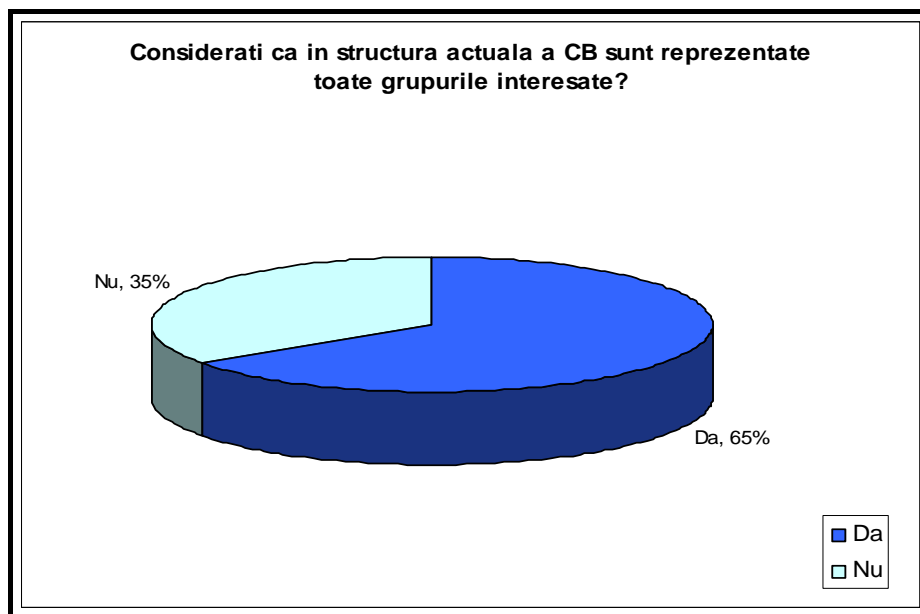


Analiza chestionarelor completate de membrii Comitetelor de Bazin

A. Schimbul de informatii intre membrii Comitetului de Bazin (CB) si participarea in cadrul Comitetului de Bazin

1. Considerati ca in structura actuala a CB sunt reprezentate toate grupurile interesate?

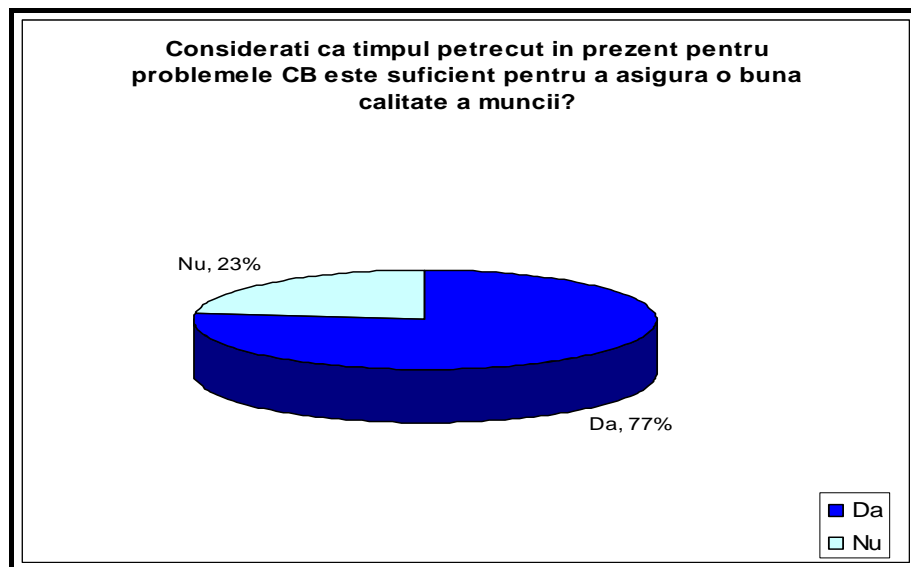


65% dintre respondenti considera ca in structura actuala a CB sunt reprezentate toate grupurile interesate, in timp ce 35% nu sunt de acord cu aceasta opinie si considera necesara reprezentarea in cadrul CB a unor noi grupuri interesate, dupa cum urmeaza:

- Directiile pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala
- Asociatiile de agricultori
- Directiile Silvice
- Administratia Nationala "Imbunatatiri Funciare" S.A.
- Institutii de invatamant
- Institute de cercetare
- Garda Nationala de Mediu
- Inspectoratul de Stat in Constructii
- Asociația Romana a Apei
- Reprezentanti ai patronatelor
- Reprezentanti ai domeniilor hidroenergetic si energetic

Din comparatia acestor raspunsuri cu cele furnizate de grupurile interesate, reprezentate sau nu in cadrul CB, se constata ca cele doua chestionare furnizeaza o recomandare comuna in ceea ce priveste includerea de noi institutii in componenta CB, respectiv a Garzii Nationale de Mediu si a Inspectoratului de Stat in Constructii.

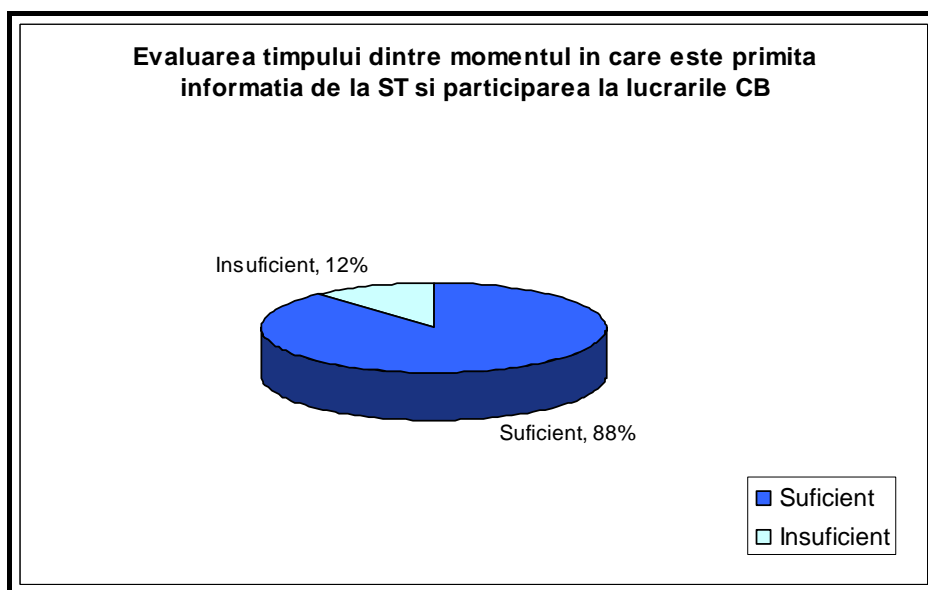
2. Considerati ca timpul petrecut in prezent pentru problemele CB este suficient pentru a asigura o buna calitate a muncii?



Doar 23% dintre cei chestionați au considerat ca timpul petrecut la momentul actual pentru diferitele probleme ale CB nu este suficient pentru a asigura o bună calitate a muncii. Principalele motive invocate pentru această situație sunt următoarele:

- Ar trebui să existe la nivelul fiecărui județ o subcomisie a CB care să se poată întâlni mai des în vederea eficientizării deciziilor luate și acțiunilor întreprinse de CB;
- Întâlnirile CB sunt prea rare;
- Problematika discutată mult prea complexă;
- Activitatea din cadrul CB este suplimentară sarcinilor de serviciu curente
- Este necesară informarea mai activă de către fiecare membru al tuturor grupurilor interesate pe baza materialelor puse la dispoziție de către secretariat.

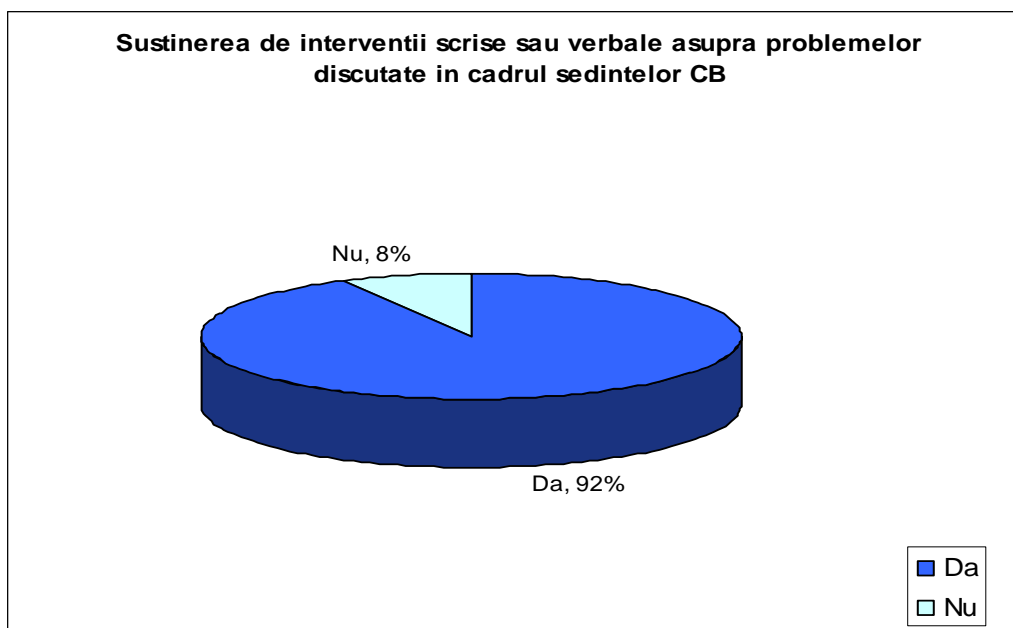
3. Înaintea unei întâlniri a CB, Secretariatul Tehnic va transmite materialele întâlnirii. Considerați ca timpul dintre momentul în care primiți aceste documente și momentul întâlnirii este suficient pentru a vă pregăti participarea (ex. pregătirea de intervenții verbale și scrise, diferite comentarii etc.) ?



88% dintre persoanele chestionate consideră că timpul dintre momentul în care membri CB primesc documentele de la ST și momentul întâlnirii este suficient pentru pregătirea participării este suficient.

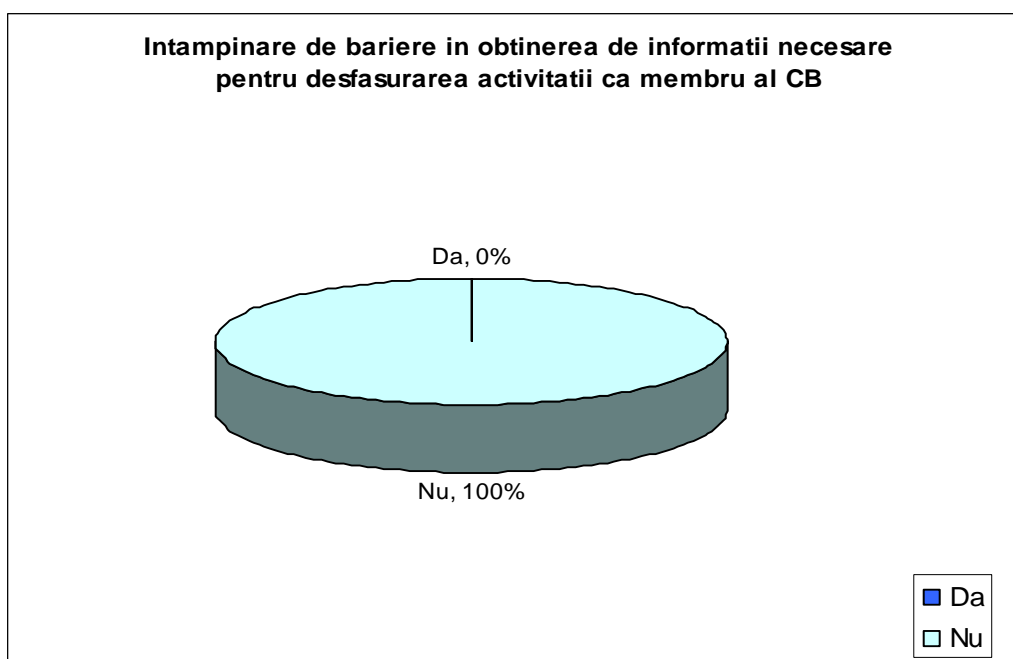
In acelasi timp, 12% dintre cei care au raspuns au declarat ca acest timp este insuficient, fara insa sa-si argumenteze declaratia, cu exceptia unui singur membru in CB (Directia de Sanatate Publica) care sustine ca aceasta se datoreaza faptului ca nu primeste decat agenda intalnirii.

4. In mod obisnuit, pe parcursul intalnirilor CB sustineti interventii scrise sau verbale asupra problemelor discutate?



Se constata ca 92% dintre cei chestionati sustin in mod obisnuit interventii scrise sau verbale in cadrul intalnirilor CB asupra problemelor discutate, in timp ce 8% nu fac acest lucru in mod obisnuit. Desi aceasta ultima categorie a fost rugata sa prezinte motivele pentru care nu sustin in mod regulat interventii, nici un argument nu a fost adus.

5. Ati intampinat bariere in obtinerea de informatii necesare pentru desfasurarea activitatii Dvs. ca membru al CB? (de exemplu deoarece informatiile solicitate erau confidentiale, de securitate nationala etc.)



Dupa cum se poate observa si din graficul de mai sus, membrii CB nu considera ca ar exista probleme privind accesul la informatiile necesare desfasurarii activitatii de membru in CB.

6. **Ce surse utilizati pentru a va informa, in afara informatiilor primite de la Secretariatul Tehnic al CB? Va rugam sa indicati frecventa utilizarii lor.**

Surse	Frecventa
Internet	Zilnic
Publicatii de specialitate	Lunar
Evenimente de profil (expoziții, conferințe, etc.)	Periodic, ocazional, semestrial
Alte surse:	
Deplasari in teren in BH (ex. Somes – Tisa)	Anual
Consultarea specialistilor ANAR din teritoriu	Trimestrial
Intalnirile trimestriale ale ARA	Neprecizata frecventa

Dupa cum reiese din analiza raspunsurilor primite, internetul este folosit cel mai adesea pentru informare in afara informatiilor primite de la ST al CB, frecventa utilizarii fiind una zilnica.

In ceea ce priveste celelalte mijloace de informare si frecventa acestora, se pot trage urmatoarele concluzii:

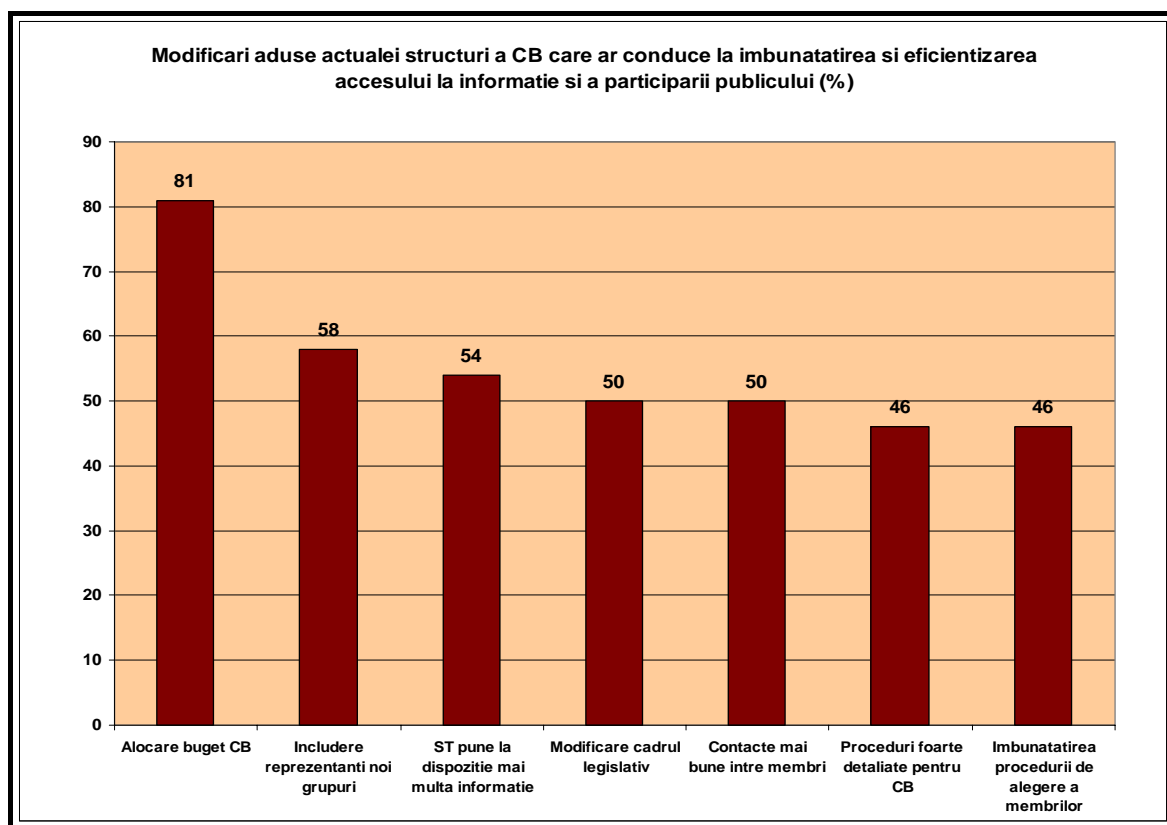
- Cu o frecventa anuala sunt folosite ca mijloace de informare deplasările in teren, cum este cazul BH Somes – Tisa;
- Cu o frecventa trimestriala sunt folosite ca mijloace de informare consultarile cu reprezentantii ANAR din teritoriu;
- Cu o frecventa lunara sunt folosite ca mijloace de informare publicatiile de specialitate;
- Evenimente de profil (expoziții, conferințe, etc.) sunt folosite periodic pentru informare.

7. **Specificati cum comunicati cu ceilalti membri ai CB in afara sedintelor de lucru si care sunt principalele mijloace utilizate.**

Mijloace	Frecventa
Intalniri, grupuri de lucru, sedinte	Lunar, trimestrial sau ocazional
Telefon	Lunar si ori de cate ori e necesar
E-mail	Lunar si ori de cate ori e necesar
Fax	Lunar si ori de cate ori e necesar

Toate cele 4 mijloace de comunicare cu ceilalti membri ai CB in afara sedintelor de lucru sunt folosite cu o frecventa mai mare decat cea lunara. Aproape toti cei chestionati au declarat ca folosesc toate prilejurile pentru a comunica cu ceilalti membri ai CB.

8. Care din urmatoarele modificari aduse actualei structuri a CB ar conduce la imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si a participarii publicului? (puteti opta pentru mai multe variante de raspuns).



81% din cei chestionati considera ca alocarea unui buget special al CB ar conduce la imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si a participarii publicului. In ordine descrescatoare apoi, la diferente procentuale foarte mici raportat la numarul mic de chestionare completate primite, respondentii au indicat ca urmatoarele masuri ar putea imbunatati si eficientiza accesul la informatie si participarea publicului:

- Includerea de reprezentanti ai unor grupuri interesate nereprezentate in acest moment (58%)
- Asigurarea ca Secretariatul Tehnic pune la dispozitie mai multa informatie (54%)
- Modificarea cadrului legislativ care reglementeaza activitatea CB (50%)
- Stabilirea unor contacte mai numeroase si mai bune intre membrii CB (50%)
- Elaborarea unei proceduri foarte detaliate privind functionarea CB (46%)
- Imbunatatirea procedurilor actuale pentru alegerea membrilor CB (46%).

Nici un respondent nu a considerat ca pentru obtinerea unui astfel de efect nu sunt necesare schimbari, trebuie redus numarul de reprezentanti ai anumitor institutii / grupuri interesate sau ST trebuie sa puna la dispozitie mai putina informatie.

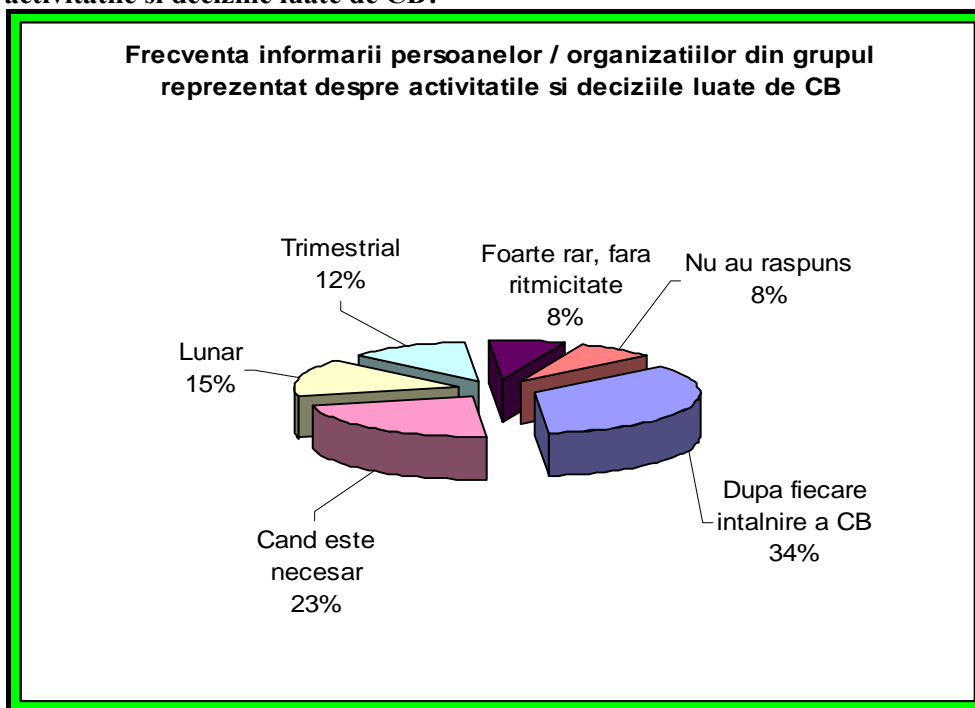
In afara de aceste optiuni, au mai fost alese si urmatoarele, cu o frecventa mai redusa, in general sub 30%:

	Alte optiuni alese si procentul din totalul raspunsurilor primite	
1	Asigurarea ca Secretariatul Tehnic pune la dispozitie informatiile necesare mai din timp	31%
2	Organizarea unui numar mai mare de intalniri ale CB	27%
3	Asigurarea ca Secretariatul Tehnic pune la dispozitie o informatie mult mai specifica	27%
4	Alocarea unei perioade de timp mai mari pentru pregatirea de interventiilor scrise si verbale ce urmeaza a fi prezentate in cadrul intalnirilor CB	27%
5	Cresterea numarului de reprezentanti ai anumitor institutii / grupuri interesate	23%

	Alte optiuni alese si procentul din totalul raspunsurilor primite	
6	Marirea numarului de responsabilitati ale CB	23%
7	Cresterea numarului de atributii ale Secretariatului Tehnic al CB	23%
8	Reducerea numarului de responsabilitati ale CB	8%

B. Schimbul de informatii intre membrii CB si grupurile pe care acestia le reprezinta

9. Cat de des informati celelalte persoane / organizatii din grupul interesat pe care il reprezentati despre activitatile si deciziile luate de CB?

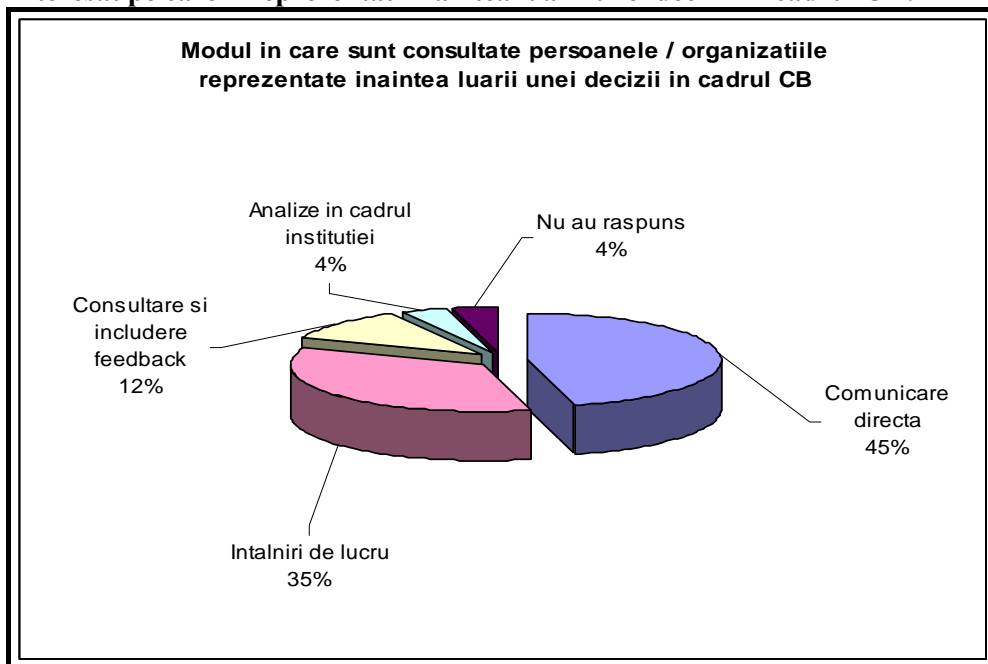


Referitor la frecventa informarii persoanelor / organizatiilor din grupul interesat reprezentat, 34% au declarat ca aceasta are loc dupa fiecare intalnire a CB (Primariile, Prefecturi, ARPM, DSP, ANAR, DA, ONG etc.), iar 23% doar atunci cand este necesar (DA, Prefecturi, utilizatori de apa etc.).

15% dintre respondenti au indicat ca realizeaza o informare lunar (APM, Primariile, DSP etc.), iar 12% trimestrial (DA, utilizatori de apa etc.).

Doar 8% au declarat ca informarea se realizeaza foarte rar, fara ritmicitate (utilizatori de apa, DSP), iar alti 8% au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare.

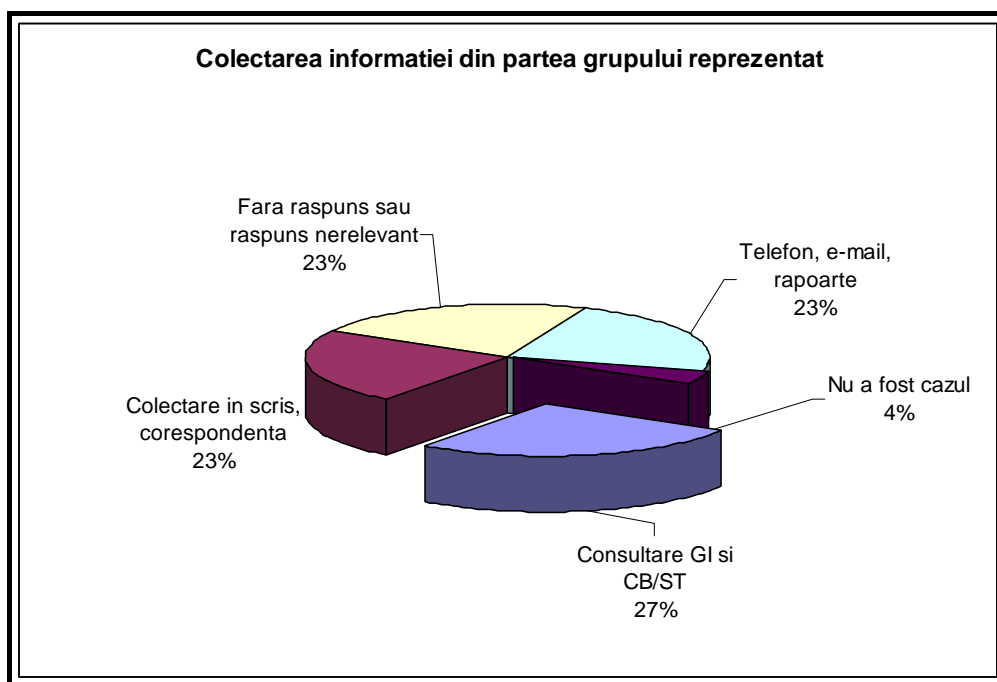
10. Va rugam sa explicati care este modul prin care consultati celelalte persoane / organizatii din grupul interesat pe care il reprezentati inaintea luarii unei decizii in cadrul CB?



Raspunsurile primite la aceasta intrebare pot forma 5 categorii. Astfel, 45% au declarat ca pentru consultare inaintea luarii unei decizii in cadrul CB prefera comunicarea directa, 35% intalnirile de lucru, iar 12% consultarea si includerea raspunsurilor primite (feedback). Numai 4% au mentionat ca aceasta consultare are loc in cadrul institutiei pe care o reprezinta.

4% au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare.

11. Va rugam sa explicati cum colectati informatiile primite din partea grupului pe care il reprezentati si cum utilizati aceste informatii dupa primire?



La aceasta intrebare multi dintre cei care au raspuns s-au concentrat doar asupra primei parti a intrebării, referitoare la colectarea informatiei din partea grupului reprezentat.

27% dintre respondenti au indicat ca, colectarea si utilizarea informatiile primite se realizeaza in cadrul intalnirilor cu reprezentantii grupului interesat, iar CB/ST este consultat de fiecare data.

23% au indicat ca colectarea informatiilor se face in scris si prin corespondenta. Tot 23% au declarat ca, colectarea se realizeaza prin telefon, e-mail, rapoarte, direct sau indirect. Si in acest caz informatia este transmisa la CB.

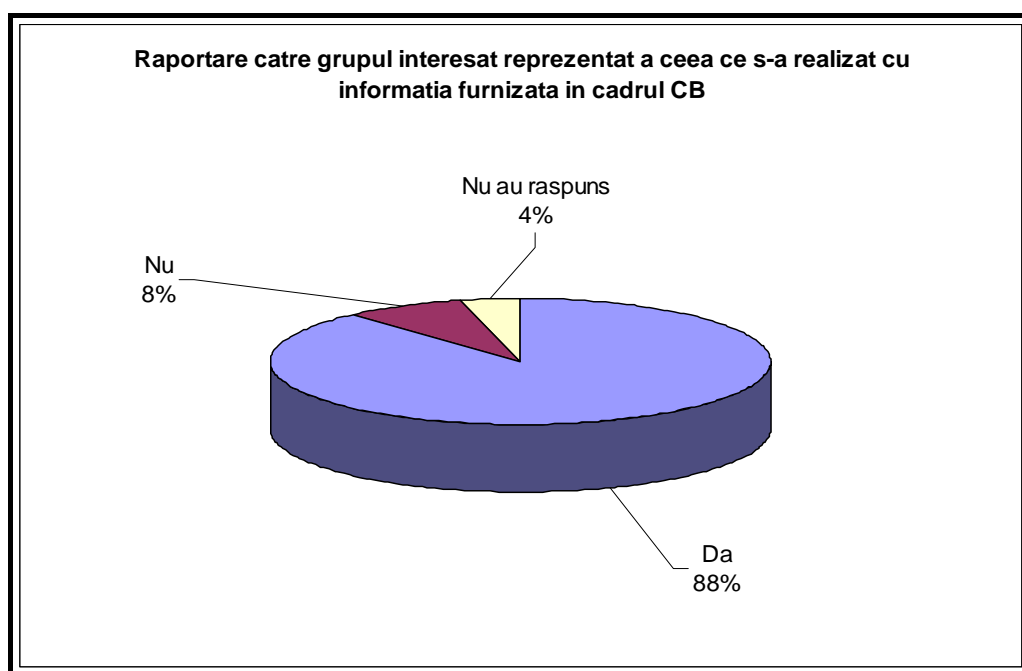
23% nu au furnizat un raspuns, raspunsul primit este irelevant sau nu s-au primit informatii din partea publicului.

4% au declarat ca pana in prezent nu a fost cazul sa solicite informatii grupului pe care il reprezinta (ANAR).

In concluzie, se poate spune ca aproximativ 30% dintre cei care au raspuns la acest chestionar (ultimele doua categorii enumerate mai sus) nu au dezvoltata o comunicare foarte buna cu publicul, nu au stabilit un sistem de colectare a informatiilor primite din partea grupului pe care il reprezinta si nici unul pentru utilizarea informatiilor primite.

In ceea ce priveste modul de utilizare a informatiilor din partea grupului interesat dupa primire, doar 4 din cele 26 de raspunsuri primite au formulat o opinie. Astfel, s-a declarat ca utilizarea informatiilor se concretizeaza prin materiale puse la dispozitia membrilor CB sau stau la baza interventiilor scrise sau verbale din cadrul sedintelor CB.

12. Raportati grupului interesat pe care il reprezentati ceea ce s-a realizat cu informatia furnizata de acestia in cadrul CB? Daca da, va rugam sa explicati cum realizati aceasta activitate.



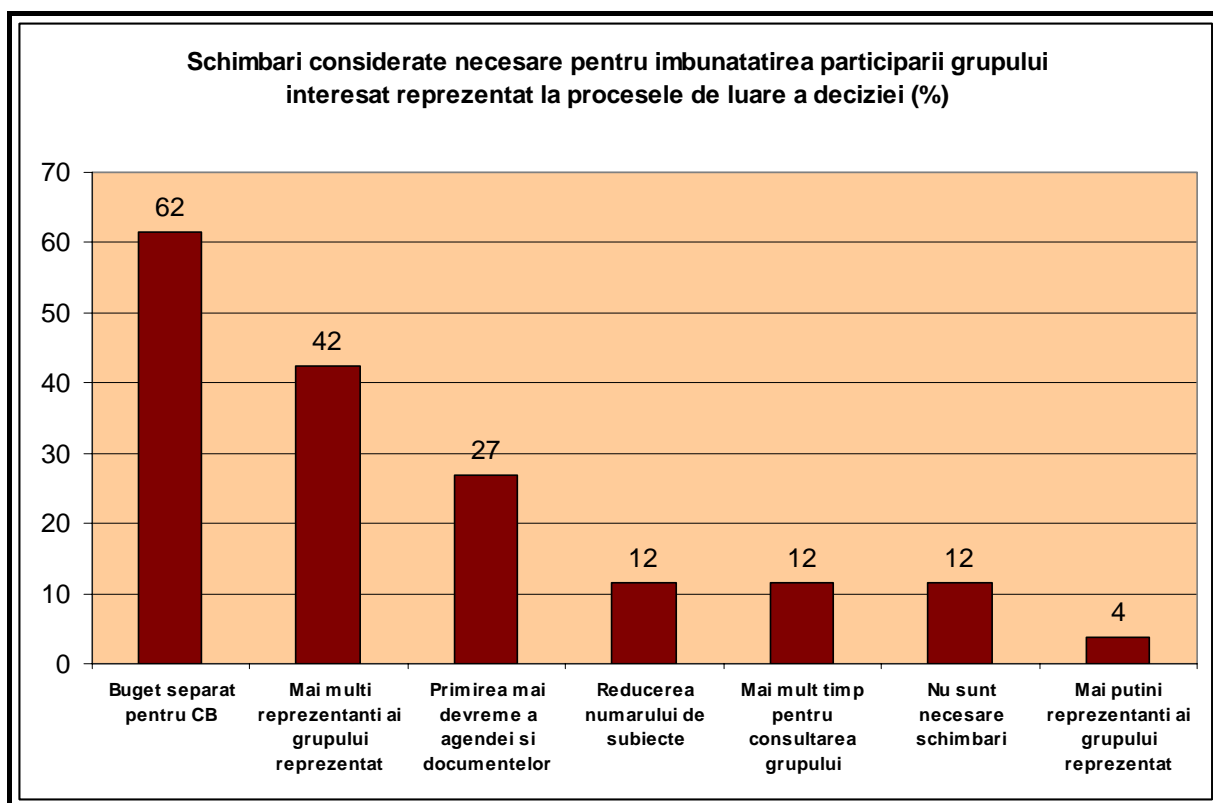
#	Din totalul raspunsurilor "Da"	Numar de raspunsuri	%
1	Intalniri, discutii si adrese scrise	10	39
2	Raspuns nerelevant sau neargumentat	8	31
3	Informare in scris (procese verbale, dispozitii, note)	3	12
4	Mass media, web site of CB, ONG locale	2	4

88% dintre cei care au raspuns au afirmat ca raporteaza grupului interesat ceea ce s-a realizat cu infomatia furnizata in cadrul CB, prin intermediul unor intalniri, discutii sau adrese scrise sau prin intermediul mass media, site-ul web al CB sau prin intermediul ONG Locale.

8% au confirmat ca nu raporteaza grupului interesat (utilizatori de apa, ANAR).

Doar 4% din respondenti nu au furnizat un raspuns la aceasta intrebare.

13. Ce schimbari considerati ca ar imbunatati participarea grupului interesat pe care il reprezentati la procesele de luare a deciziei? (puteti opta pentru mai multe variante de raspuns)



62% dintre respondenti au indicat ca pentru imbunatatirea participarii grupului interesat reprezentat la procesele de luare a deciziei ar trebui sa existe un buget separat pentru organizarea de intalniri intre membrii CB si grupurile pe care acestia ii reprezinta. Acest raspuns se leaga de intrebarea nr. 8 la care 81% din cei chestionati au considerat ca alocarea unui buget special al CB ar conduce la imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si a participarii publicului. Asadar, alocarea unui buget special pentru CB si grupurile sale de lucru este considerat ca un factor determinant atat in imbunatatirea participarii procesul de luare a deciziei, cat si a accesului publicului la informatie.

42% au considerat ca este necesara cresterea numarului de reprezentanti ai grupului reprezentat (Primariile, Prefecturi, DSP, APM, ONG, ANAR, DA).

27% considera ca pentru imbunatatirea participarii grupului interesat reprezentat ar fi utila primirea mai din timp a agendei si a documentelor intalnirii (utilizatori de apa, DSP, ONG, DA, primarii).

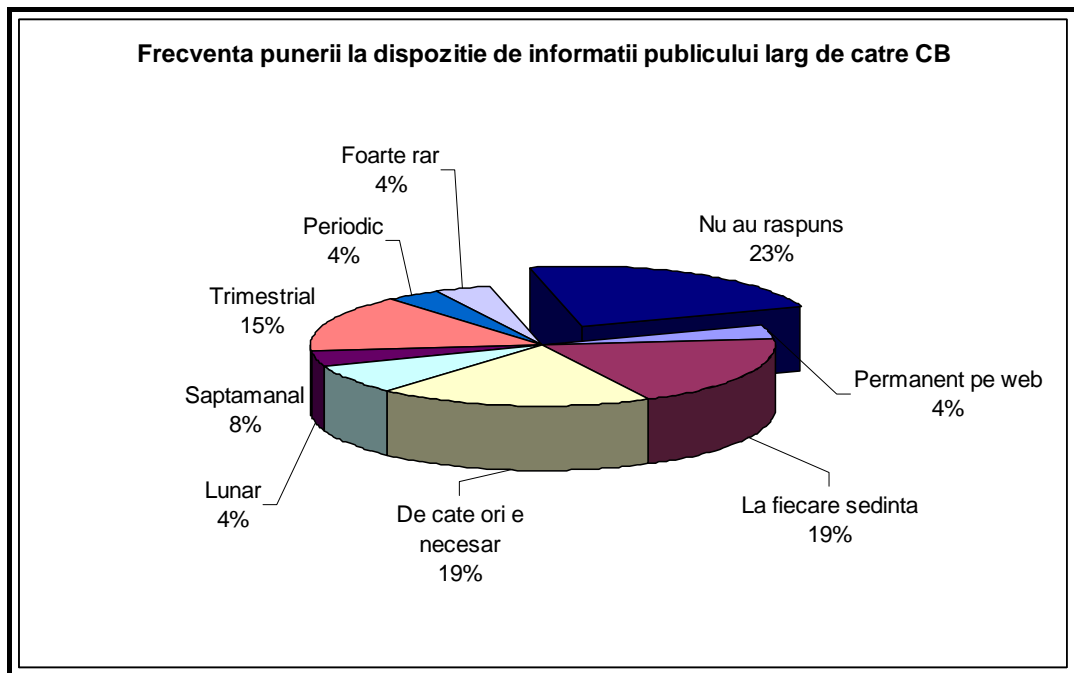
La egalitate, cu cate 12% fiecare, sunt considerate necesare urmatoarele masuri:

- Grupul reprezentat sa poata discuta toate subiectele din cadrul CB, eventual reducerea numarului de subiecte discutate (utilizatori de apa, DSP, primarii);
- Cresterea perioadei de timp pentru consultarea grupului interesat reprezentat (primariile si utilizatori de apa).

12% au considerat ca nu sunt necesare shimbari (prefecturile si utilizatorii de apa), iar 4% ca ar trebui ca CB ar trebui a include mai putini reprezentanti ai grupului reprezentat (DA).

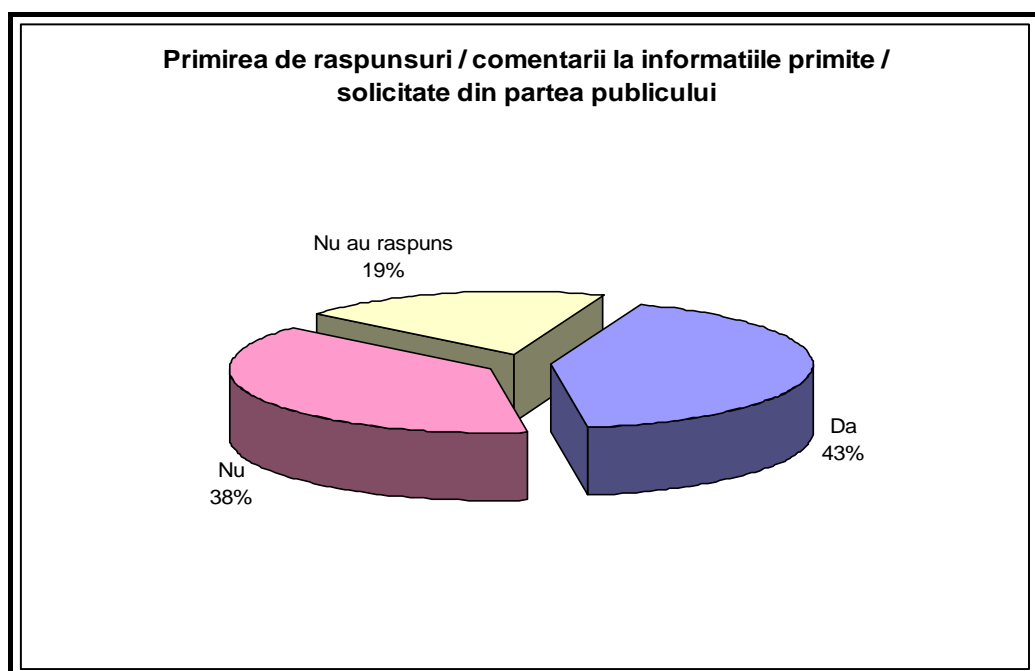
C. Schimbul de informatii intre membrii CB si publicul larg

14. Cat de des pune informatii CB la dispozitia publicului larg? Cat de des solicita publicul informatii de la CB / Secretariatele Tehnice ale acestora?



Dupa cum reiese si din graficul de mai sus, 19% dintre respondenti au indicat ca pun la dispozitie informatii publicului larg la fiecare sedinta a CB sau ori de cate ori este necesar (primarii, DSP, utilizatori de apa etc.). 15% au declarat ca realizeaza acest lucru trimestrial (APM, utilizatori de apa, ONG, DA), iar 8% saptamanal (primariile, DA). 4% au declarat ca realizeaza acest lucru lunar, periodic sau foarte rar sau prin intermediul internetului (web site) – (primarii, DSP, DA, utilizatori de apa), in timp ce 23% au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare.

15. Furnizeaza publicul larg raspunsuri / comentarii la informatiile primite / solicitate? Cum apreciati calitatea raspunsurilor primite?

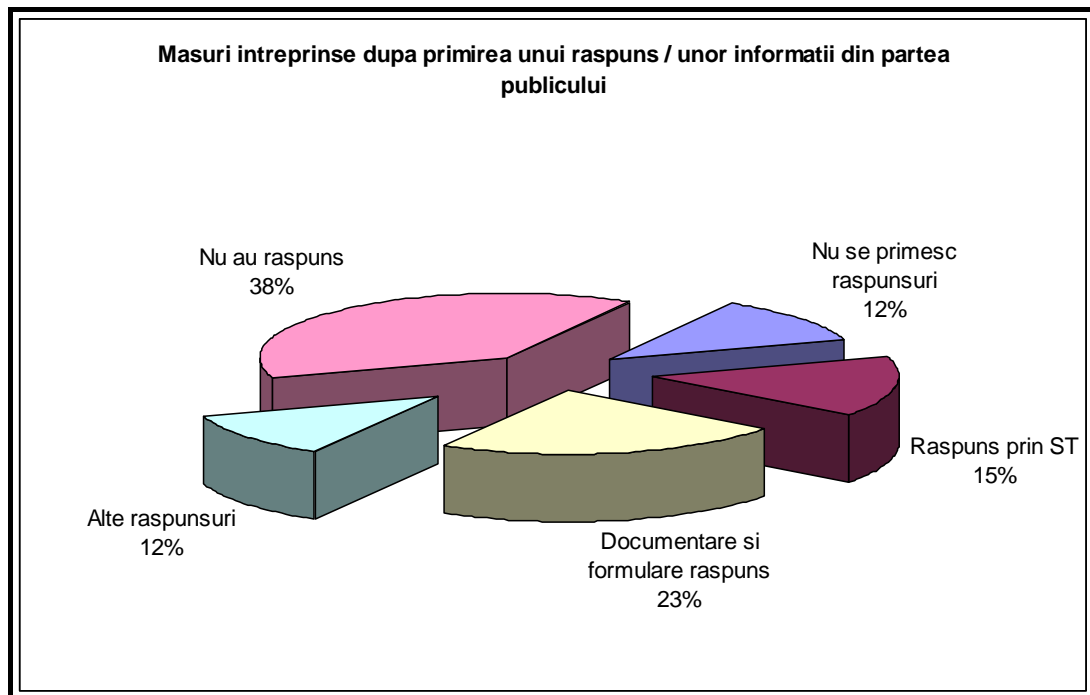


43% dintre respondenti au afirmat ca primesc foarte rar comentarii sau raspunsuri la informatiile transmise sau puse la dispozitie, dar ca, de cele mai multe ori, calitatea acestora este buna (primariile, DSP, ONG, DA, MMGA).

38% au declarat ca nu primesc nici un feedback din partea publicului (DA, ANAR, utilizatori de apa).

19% dintre cei care au completat chestionarul au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare.

16. Ce masuri intreprindeti de obicei dupa primirea unui raspuns / unor informatii din partea publicului si cum asigurati formularea unui raspuns la informatia primita?

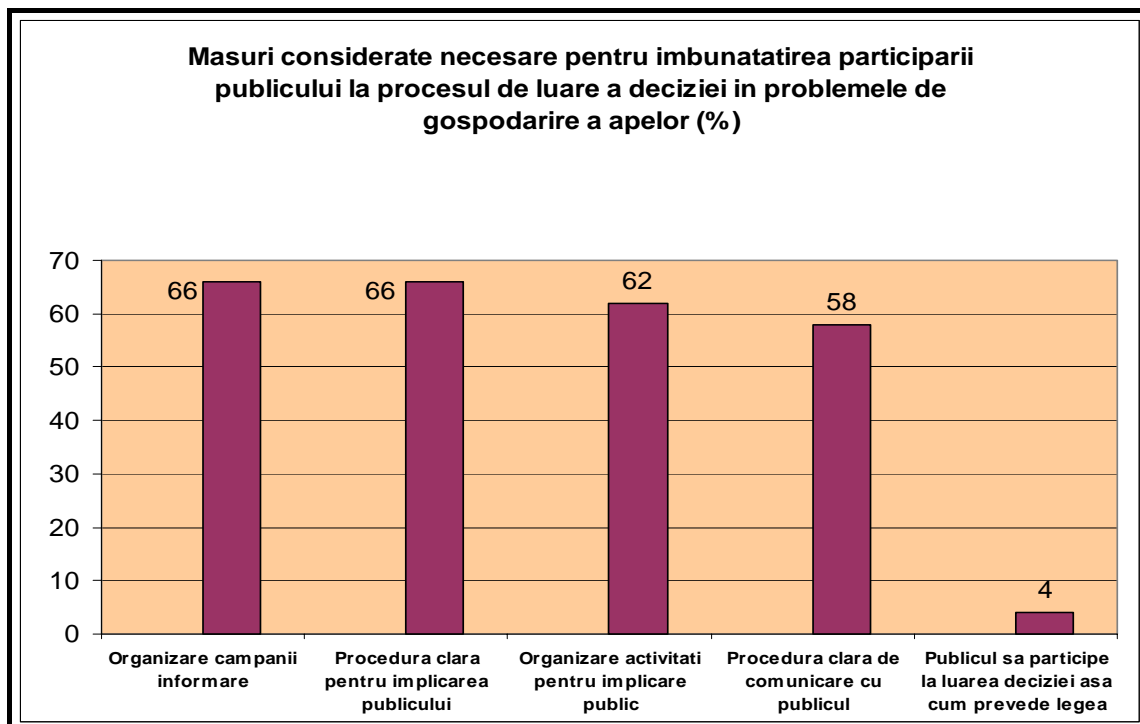


Din nefericire, la aceasta intrebare, 38% au preferat sa nu formuleze un raspuns.

Sub acest procent, 23% afirma ca dupa primirea unei informatii/ raspuns din partea publicului se documenteaza si formuleaza un raspuns.

15% din cei chestionati au declarat ca formuleaza un raspuns prin intermediul ST, iar 12% au precizat ca nu primesc informatii / raspunsuri din partea publicului.

17. Ce masuri considerati ca ar trebui luate pentru imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei in problemele de gospodarire a apelor?



66% dintre cei chestionati au declarat ca organizarea unor campanii de informare/constientizare a publicului privind drepturile de participare la procesul de luare a deciziilor in problemele de gospodarire a apelor si elaborarea unei proceduri clare pentru implicarea publicului sunt principalele masuri care ar putea determina imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei in problemele de gospodarire a apelor.

62% au afirmat ca organizarea unor actiuni destinate implicarii active a publicului in problemele de gospodarire a apelor ar putea ajuta, in timp ce 58% considera ca elaborarea unei proceduri de comunicare clare cu publicul a informatiilor discutate in cadrul CB ar conduce la acest lucru.

O foarte mica parte dintre respondenti, respectiv 4% considera ca publicul ar trebui sa participe la luarea deciziilor asa cum prevede legea.

18. Daca a existat un proiect in cadrul bazinului Dumneavoastra care a vizat imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei, puteti mentiona care au fost principalele rezultate ale acestuia?

Numai 8 din cei 26 de respondenti au indicat existenta unor proiecte anterioare care au vizat imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei. Din nefericire, cei care au furnizat un raspuns la aceasta intrebare nu au formulat un raspuns laborios. Proiectele mentionate sunt urmatoarele:

- Proiect Phare implementat in perioada noiembrie 2003 - septembrie 2005, in cadrul caruia s-a elaborat un ghid metodologic care s-a diseminat la nivelul Sistemelor de Gospodarire a Apelor;
- Proiect Watman, in cadrul caruia a fost sistem informational integrat pt managementul integrat al apelor;
- Proiect "Reabilitare zona industriala" desfasurat in BH Dobrogea – Litoral;

La aceasta intrebare, unul dintre respondenti a indicat existenta mai multor proiecte cu aceasta tema, ale caror rezultate, desi observabile, sunt insuficiente. De asemenea, un alt respondent a indicat la acest punct dezbaterile Planului de management al BH, respectiv constientizarea si implicarea publicului pentru gospodarire judicioasa si protectia apelor.

Concluzii ale analizei chestionarului adresat membrilor CB

Aspecte generale

Au fost trimise 90 chestionare, tuturor membrilor Comitetelor de Bazin din sase bazine hidrografice, dupa cum urmeaza: Arges – Vedea, Banat, Dobrogea – Litoral, Mures, Siret si Somes – Tisa.

Diseminarea chestionarelor a avut loc atat prin posta, cat si prin e-mail. Au fost primite 26 de chestionare completate, prin fax, e-mail si posta, cifra ce reprezinta circa 29 % din totalul celor trimise, deci un procent foarte scazut tinand cont de scopul si grupul tinta al acestui proiect/chestionar.

Nu au fost primite chestionare din partea niciunui Consiliu Judetean sau Oficiu pentru Protectia Consumatorilor nominalizate.

Tematica generala, decisa a fi inclusa in chestionar in cadrul celei de-a doua Intalniri Nationale Consultative organizata in cadrul Proiectului Regional pentru Dunare, Componenta 3.4 “Imbunatatirea Accesului la Informatie si Participarii Publice in luarea Deciziilor privind Mediul”, a fost urmatoarea:

- Reprezentativitate/ structura comitetului de bazin;
- Surse/resurse disponibile;
- Comunicare la nivel intern si extern;
- Diseminare informatii la nivel extern;
- Capacitati interpersonale de comunicare cu grupul;
- Modalitati de imbunatatire a comunicarii si a cailor de participare;
- Modalitati de implicare directa in proces etc.

Din dorinta de a permite exprimarea libera a opiniilor, chestionarul a cuprins si intrebari deschise.

A. Schimbul de informatii intre membrii Comitetului de Bazin (CB) si participarea in cadrul Comitetului de Bazin

Din analiza efectuata reiese clar ca membri CB se confrunta cu o serie de probleme care le pot afecta intr-o masura mai mare sau mai mica activitatea. Pe de o parte se constata ca structura actuala ar putea fi extinsa in vederea acoperirii varietatii si complexitatii problemelor discutate in cadrul CB.

Astfel, in ceea ce priveste structura actuala a CB, 35% dintre respondenti considera necesara reprezentarea in cadrul CB a unor noi grupuri interesate, dupa cum urmeaza:

- Directiile pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala
- Asociatiile de agricultori
- Directiile Silvice
- Administratia Nationala “Imbunatatiri Funciare” S.A.
- Institutii de invatamant
- Institute de cercetare
- Garda Nationala de Mediu
- Inspectoratul de Stat in Constructii
- Asociatia Romana a Apei
- Reprezentanti ai patronatelor
- Reprezentanti ai domeniilor hidroenergetic si energetic.

Pe de alta parte, timpul petrecut pentru diferitele probleme ale CB in vederea asigurarii unei bune calitati a muncii este apreciat ca fiind insuficient de catre 23% dintre respondenti, principalele motive indicate fiind frecventa intalnirilor CB (prea rare) in cadrul carora trebuie discutate un numar mare de probleme, devenind astfel imposibila pregatirea si documentarea temeinica in vederea participarii. In acelasi timp, se apreciaza ca problematica discutata este mult prea complexa, ceea ce este in perfect acord cu concluziile primei intrebari a acestui chestionar privind necesitatea extinderii componentei CB. De asemenea, aceasta lipsa de timp este

justificabila, daca luam in considerare ca activitatea din cadrul CB este suplimentara sarcinilor de serviciu curente al fiecarui membru, care adeseori detine o functie foarte importanta si solicitanta.

Nu in ultimul rand se identifica necesitatea informarii mai active de catre fiecare membru a tuturor grupurilor interesate pe baza materialelor puse la dispozitie de catre secretariatul tehnic (ST), in vederea primirii unui feedback util de la acestea, atat in termen de timp cat si de calitate a informatiilor.

In completarea celor mentionate mai sus, 12% dintre respondenti considera ca timpul dintre momentul in care primesc documentele de la ST si momentul intalnirii este insuficient pentru pregatirea participarii, rezultand ca un anumit segment din CB si-ar putea imbunatati performantele daca acest timp s-ar mari. Din pacate, acest punct de vedere nu este sustinut decat de o singura declaratie, care mentioneaza ca aceasta se datoreaza neprimirii altui document cu exceptia agendei intalnirilor. Acest segment al respondentilor se suprapune peste cel care considera insuficient timpul petrecut pentru diferitele probleme ale CB in vederea asigurarii unei bune calitati a munci.

In ceea ce priveste sustinerea de interventii scrise sau verbale pe parcursul intalnirilor CB, 92% dintre respondenti declara ca fac frecvent acest lucru, in timp ce 8% nu. Din raspunsurile primite nu a reiesit care sunt motivele pentru care anumiti membri nu sustin in mod regulat interventii, deoarece nu a fost formulat nici un argument sau comentariu.

Referitor la accesul la informatiile necesare desfasurarii activitatilor de membru al CB, nici unul dintre respondenti nu considera ca ar exista probleme de acest gen, toate raspunsurile primite fiind negative.

Legat de modul de obtinere a informatiilor necesare desfasurarii activitatii de membru al CB, in afara celor primite de la ST, s-a evidentiat ca internetul este folosit cu o frecventa zilnica. Celelalte mijloace de informare si frecventa acestora sunt urmatoarele: deplasarile in teren (anual), consultarile cu reprezentantii ANAR din teritoriu (trimestrial), publicatiile de specialitate (lunar) si evenimentele de profil (periodic).

In ceea ce priveste comunicarea cu ceilalti membri ai CB in afara sedintelor, s-a constatat ca aceasta este realizata pe urmatoarele cai: telefon, fax, e-mail, si intalniri si grupuri de lucru, toate folosite cu o frecventa mai mare decat cea lunara. Aproape toti cei chestionati au declarat ca nu irosesc nici un prilej pentru a comunica cu ceilalti membri ai CB, ceea ce poate fi considerat un aspect pozitiv, subliniind relatii bune si deschise pe care membri CB le-au dezvoltat pana in prezent.

Referitor la modificarile pe care membri le-ar aduce CB pentru imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si a participarii publicului, 81% din cei chestionati considera ca alocarea unui buget special al CB ar avea un asemenea efect, deoarece acest buget ar permite intreprinderea de masuri specifice.

In afara acestei optiuni, respondentii au mai indicat ca urmatoarele masuri ar putea sa determine, de asemenea, imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si participarea publicului:

- Includerea de reprezentanti ai unor grupuri interesate nereprezentate in acest moment, de unde este evidentiat ca problemele discutate in acest moment in cadrul CB au o complexitate prea mare pentru a putea fi rezolvata/acoperita doar de reprezentantii institutiilor deja nominalizate in CB conform legii, care uneori le privesc ca pe niste "corvoade";
- Asigurarea ca Secretariatul Tehnic pune la dispozitie mai multa informatie, de unde reiese complexitatea problemelor discutate in cadrul CB, care face dificila intelegerea de catre anumiti membri ai CB a anumitor probleme tehnice (din diverse cauze, precum pregatirea profesionala, experienta etc.);
- Modificarea cadrului legislativ care reglementeaza activitatea CB, prin detalierea cadrului actual, elaborarea si adoptarea unor proceduri specifice etc.
- Stabilirea unor contacte mai numeroase si mai bune intre membrii CB, determinand astfel o mai buna coordonare a eforturilor intreprinse de fiecare grup de institutii/organizatii in parte pentru implicarea publicului.
- Elaborarea unei proceduri foarte detaliate privind functionarea CB, deoarece se constata ca o parte din membri CB au retineri de la a intreprinde activitati sau a avea initiative. O astfel de procedura ar urma sa faca clara responsabilitatile membrilor, ar elimina suprapunerile sau duplicarile de eforturi, ar putea defini responsabilitatile fiecarui membru, chiar si atunci cand exista mai mult de 1 reprezentant al unei institutii in CB, cum este cazul primariilor, utilizatorilor de apa etc.
- Imbunatatirea procedurilor actuale pentru alegerea membrilor CB.

B. Schimbul de informatii intre membrii CB si grupurile pe care acestia le reprezinta

Referitor la frecventa informarii persoanelor / organizatiilor din grupul interesat reprezentat, 34% au declarat ca aceasta are loc dupa fiecare intalnire a CB, ceea ce presupune ca informarea este reactiva, nu proactiva. 23% doar atunci cand este necesar, din nou fara a explica ce trebuie inteles prin aceasta notiune.

In acelasi context, 27% dintre respondenti au indicat ca realizeaza o informare lunar sau trimestrial, ceea ce este un factor pozitiv, iar 8% au declarat ca informarea se realizeaza foarte rar, fara ritmicitate.

In ceea ce priveste modul prin care sunt consultate celelalte persoane / organizatii / institutii din grupul interesat reprezentat, 45% au declarat ca pentru consultare inaintea luarii unei decizii in cadrul CB se prefera comunicarea directa. In ordine descrescatoare apoi, raspunsurile primite se pot grupa in urmatoarele sub-categorii: 35% realizeaza aceasta prin intalniri de lucru, iar 12% prin consultarea si includerea raspunsurilor primite (feedback) in prezentari.

Referitor la colectarea informatiei din partea grupului reprezentat, 27% dintre respondenti au indicat ca aceasta se realizeaza in cadrul intalnirilor cu reprezentantii grupului interesat, iar CB/ST este consultat de fiecare data.

23% au declarat ca, colectarea informatiilor se face in scris si prin corespondenta sau prin telefon, e-mail, rapoarte, direct sau indirect. Si in acest caz informatia este transmisa la CB.

Toate raspunsurile din aceasta sectiune, corelate cu cele din celelalte doua sectiuni ale chestionarului, indica inexistenta si neaplicarea unei proceduri clare si uniforme pentru procesul de consultare si de asigurare a feedback-ului necesar din partea grupurilor interesate. Devine astfel din nou evidenta necesitatea elaborarii unor proceduri generale de comunicare pentru membri CB, care ulterior sa fie adaptate fiecarui grup interesat in parte si stabilirii unui sistem de colectare a informatiilor primite din partea grupului reprezentat.

De altfel, aceasta concluzie este sustinuta si de faptul ca 8% (un segment mare) dintre respondenti au confirmat ca nu raporteaza grupului interesat ceea ce s-a realizat in cadrul CB cu informatia furnizata.

In ceea ce priveste schimbarile pe care membri CB le considera necesare pentru imbunatatirea participarii grupului interesat reprezentat la procesele de luare a deciziei, 62% dintre respondenti au indicat ca este necesara existenta unui buget separat pentru organizarea de intalniri intre membrii CB si grupurile pe care acestia le reprezinta. Acest raspuns poate fi corelata cu intrebarea nr. 8 la care 81% din cei chestionati au considerat ca alocarea unui buget special al CB ar conduce la imbunatatirea si eficientizarea accesului la informatie si a participarii publicului. Asadar, alocarea unui buget special pentru CB si grupurile sale de lucru este considerat ca un factor determinant atat in imbunatatirea participarii la procesul de luare a deciziei, cat si a accesului publicului la informatie, ceea ce ar determina in acelasi timp si cresterea eficientei activitatilor intreprinse de membri CB.

Pe de alta parte, la aceasta intrebare 42% au considerat ca este necesara cresterea numarului de reprezentanti ai grupului reprezentat, iar 27% ca ar fi utila primirea mai din timp a agendei si a documentelor intalnirii. La egalitate, cu cate 12% fiecare, mai sunt considerate necesare urmatoarele masuri: grupul reprezentat sa poata discuta toate subiectele din cadrul CB, eventual reducerea numarului de subiecte discutate si cresterea perioadei de timp pentru consultarea grupului interesat reprezentat. Toate aceste raspunsuri reconfirma rezultatele primei sectiuni a acestui chestionar.

C. Schimbul de informatii intre membrii CB si publicul larg

19% dintre respondenti au indicat ca pun la dispozitie informatii publicului larg la fiecare sedinta a CB sau ori de care ori este necesar, fara insa a prezenta vreun indiciu asupra frecventei pe care acest raspuns o implica. 15% au declarat ca realizeaza acest lucru trimestrial, iar 8% saptamanal, procente care cumulate indica o frecventa relativ ridicata, demonstrand ca membri CB au inteles importanta anumitor lucruri cum este informarea publicului. 4% au declarat ca realizeaza acest lucru lunar, periodic sau foarte rar sau doar prin intermediul internetului (web site).

In ceea ce priveste comentariile/ informatiile primite de la public, 43% dintre respondenti au afirmat ca primesc foarte rar comentarii sau raspunsuri la informatiile transmise sau puse la dispozitie, dar ca, de cele mai multe ori, calitatea acestora este buna. Asadar, calitatea buna a informatiilor primite evidentiaza faptul ca exista un grup de persoane/ institutii din grupurile interesate care cunosc foarte bine activitatea CB si se implica in acestea prin formularea unor raspunsuri pertinente, de foarte buna calitate.

Pe de alta parte, 38% au declarat ca nu primesc nici un feedback din partea publicului, ceea ce reflecta existenta unui grup neinteresat sau neinformat asupra activitatilor CB, dar care ar putea prin actiuni directionate sa devina un public activ.

La intrebarea referitoare la masurile intreprinse dupa primirea unui raspuns / unor informatii din partea publicului, 23% au afirmat ca se documenteaza si formuleaza un raspuns, in timp ce 15% au declarat ca formuleaza un raspuns prin intermediul ST.

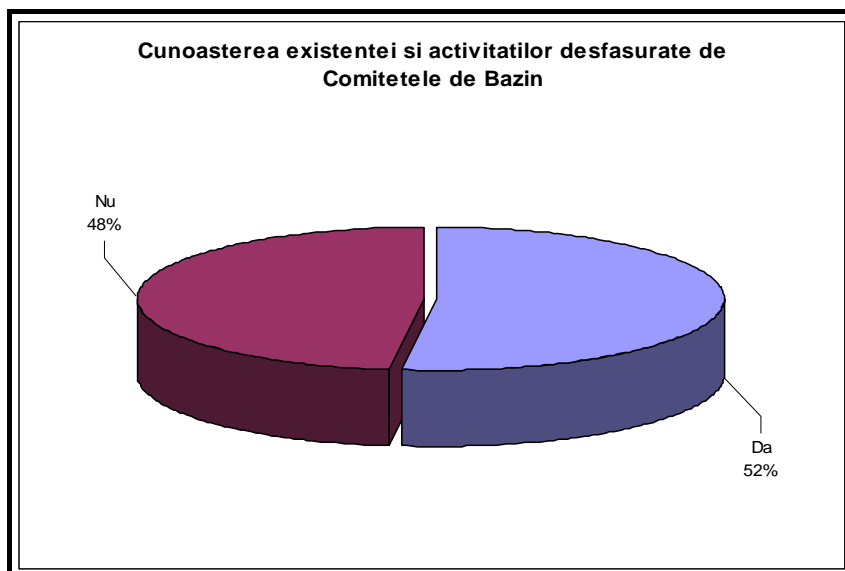
De altfel, membri CB considera in proportie de 66% ca organizarea unor campanii de informare/ constientizare a publicului privind drepturile de participare la procesul de luare a deciziilor in problemele de gospodarie a apelor si elaborarea unei proceduri clare pentru implicarea publicului sunt principalele masuri care ar determina imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei in problemele de gospodarie a apelor.

De asemenea, 62% au afirmat ca organizarea unor actiuni destinate implicarii active a publicului in problemele de gospodarie a apelor ar putea ajuta. 58% considera ca elaborarea unei proceduri de comunicare clare cu publicul a informatiilor discutate in cadrul CB ar conduce la acest lucru, ceea ce evidentiaza inca o data necesitatea elaborarii si adoptarii unei proceduri scrise in acest sens, in vederea evitarii duplicarilor de eforturi si suprapunerilor atunci cand trebuie comunicata informatia catre grupurile interesate reprezentate, respectiv publicul larg si delimitarea clara, respectiv asumarea responsabilitatilor.

Referitor la existenta unor proiecte anterioare care au vizat imbunatatirea participarii publicului la procesul de luare a deciziei, au existat cateva raspunsuri afirmative (Proiect Watman, Proiect "Reabilitare zona industriala" desfasurat in BH Dobrogea – Litoral etc.). Totusi, se constata ca desi au existat mai multe proiecte cu aceasta tema, rezultatele acestora sunt observabile, dar inca insuficiente.

Analiza chestionarelor completate de catre reprezentantii grupurilor interesate de activitatea Comitetelor de Bazin

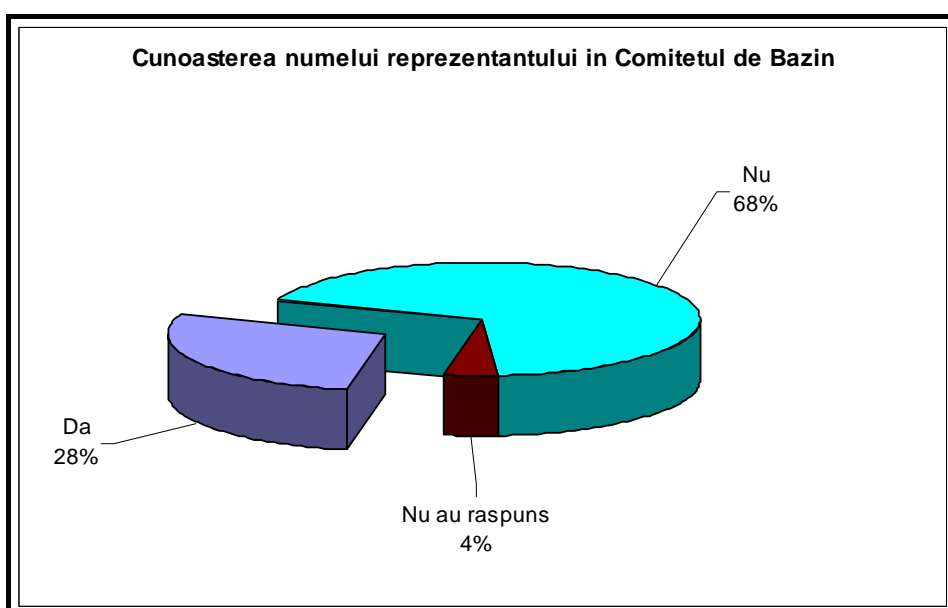
1. In Romania există 11 bazine hidrografice: Siret, Prut, Dobrogea-Litoral, Ialomita Buzau, Arges-Vedea, Olt, Jiu, Banat, Mures, Crisuri, Somes-Tisa. La nivelul fiecarui bazin hidrografic functioneaza cate un Comitet de Bazin (CB). Sunteti la curent cu existenta si activitatile desfasurate de Comitetele de Bazin?



Din totalul raspunsurilor primite, 52% au fost afirmative si 48% negative, ceea ce evidentiaza faptul ca publicul larg, format din diferitele grupuri interesate, este informat asupra existentei CB.

In ceea ce priveste segmentul care a raspuns afirmativ, trei (3%) dintre respondenti au indicat ca nu au cunoscutia decat de existenta acestora, nu si de activitatile desfasurate.

2. Institutia/ organizatia din care faceti parte este reprezentata in Comitetul de Bazin de unul sau mai multi reprezentanti. Cunoasteti numele acestuia/acestora?

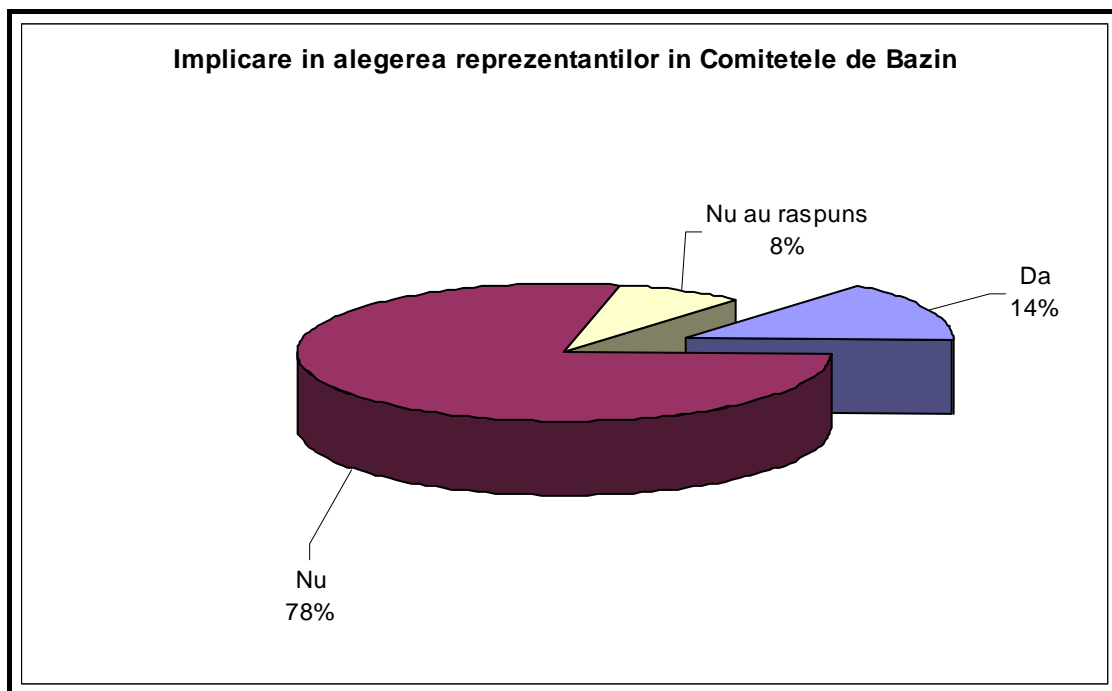


Din cele 29 de raspunsuri afirmative primite, doar 19 au fost corecte. Restul de 10 raspunsuri pana la totalul de 29, evaluate ca incorecte, au indicat ca membrii componenti in Comitetele de Bazin (CB), persoane care sunt de fapt insarcinate cu monitorizarea activitatii CB. Aceasta confuzie rezulta probabil din necunoasterea legislatiei care reglementeaza activitatea Comitetelor de Bazin, respective a notiunii de reprezentant/membru in cadrul acestuia.

In concluzie, se poate spune ca exista doar 19 raspunsuri corecte, care reprezinta doar 18% din totalul raspunsurilor primite. Aceste raspunsuri au provenit de la ONG, APM, primarii si prefecturi.

Trebuie mentionat ca evaluarea corectitudinii raspunsurilor primite s-a realizat prin confruntarea acestora cu numele membrilor componenti ai Comitetelor de Bazin din bazinele hidrografice din care acestia proveneau.

3. Ati fost implicat in procesul de alegere a acestui / acestor reprezentant(i)?



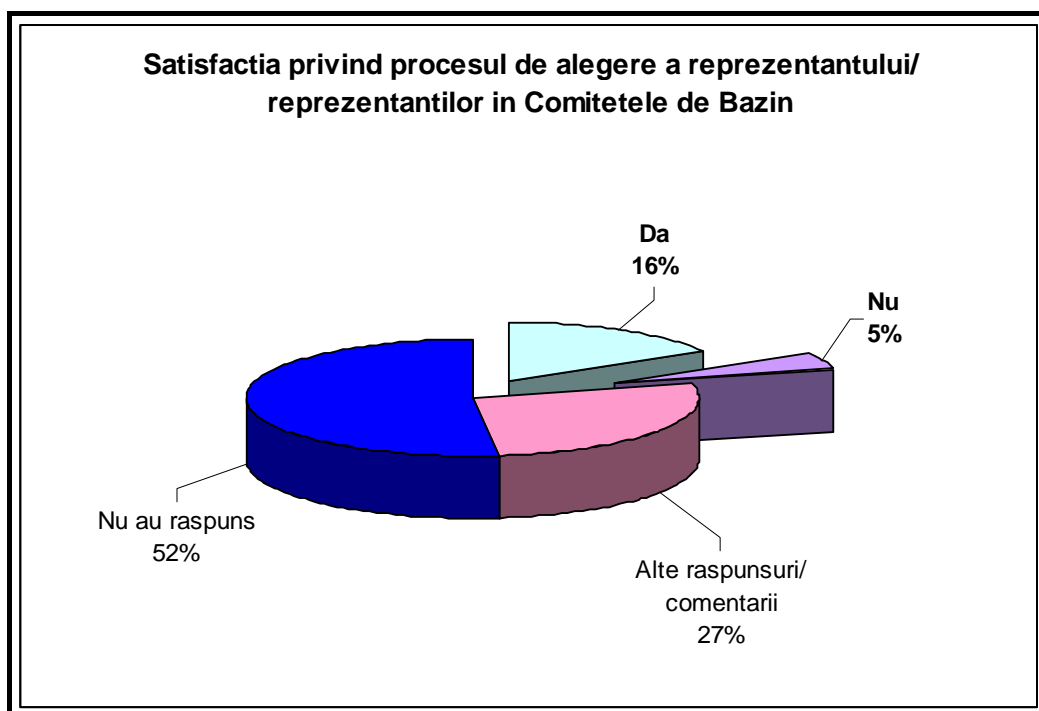
Din cele 104 de chestionare completate primite, doar 14% au indicat ca au participat la procesul de alegere a reprezentantului / reprezentantilor in CB, iar 78% au raspuns negativ. Restul chestionarelor, respectiv 8%, nu au furnizat un raspuns la aceasta intrebare.

Principala metoda indicata de cei care au raspuns afirmativ la aceasta intrebare a fost votul.

La capitolul critici la adresa procesului de alegere, unul dintre raspunsuri a indicat aplicarea unei procedurii sumare sau mai complicate prin exprimarea dreptului de vot (de ex. in jur de 10 organizatii propuse de APM, au fost adunate la sediul DA, fara sa stie in prealabil scopul intalnirii si au ales un reprezentant). Este cazul alegerilor care au avut loc pentru desemnarea reprezentantului Consiliilor Judetene, al reprezentantilor utilizatorilor de apa etc.

De asemenea, un reprezentant al ONG, a prezentat urmatoarea situatie: "DA a cerut in august 2001 prin e-mail nominalizari. In ciuda perioadei si termenului foarte scurt s-a discutat intre ONG de mediu din judetele din BH si s-a ajuns sa fie desemnat in comun un reprezentant, sprijinit de mai multe duzini de ONG de mediu. Documentul s-a depus inclusiv in original plin de semnaturi si stampile la DA, apoi am aflat cu stupoare ca reprezentant ONG in CB Somes-Tisa a fost numita o alta persoana, care nu am reusit sa aflam daca si ce ONG au propus-o sau sustinut-o in afara de propria organizatie. DA a refuzat sistematic si arogant orice raspuns concret, afirmand ca reprezentantul ONG fi fost propus si sprijinit de si mai multe ONG decat persoana desemnata de noi si de alte ONG, dar ca lista acelor ONG este confidentiala. DA a pretextat si ca nu sunt supusi Legii nr. 544/2001 pentru ca sunt regie care nu primeste subventii de la buget. Stam la dispozitie cu documente si alte dovezi in sprijinul acestor dure acuze la adresa DA."

4. In general, sunteti multumit de procesul de alegere al acestui / acestor reprezentant(i)? Va rugam sa argumentati raspunsul Dvs.



Din totalul raspunsurilor primite, doar 16% au declarat ca sunt multumiti de procesul de alegere a reprezentantului/ reprezentantilor in Comitetele de Bazin.

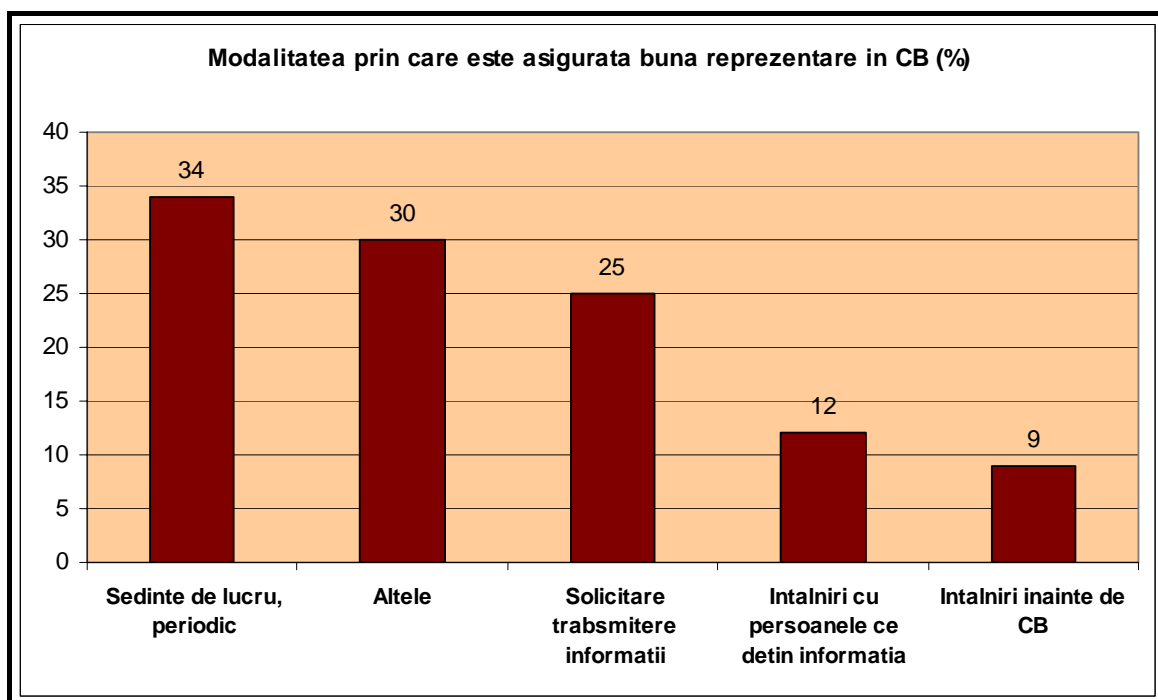
In timp ce 52% au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare, 5% au declarat ca nu sunt multumiti de procesul de alegere, iar 27% au formulat diverse comentarii la aceasta intrebare.

In ceea ce priveste categoria celor care au afirmat ca sunt multumiti de procesul de alegere, principalele argumente aduse de o parte dintre acestia vizeaza profesionalismul si reprezentativitatea persoanelor desemnate ca membre in CB si implicarea activa a acestora in problemele specifice discutate in cadrul CB. Pe de alta parte, acest segment a evidenciat ca alegerea reprezentantilor s-a realizat tinand cont de prevederile HG nr. 1212/2000, cu participarea tuturor factorilor interesati (CB Siret, pentru operatorii de apa) etc.

Nemultumirile exprimate de respondenti in ceea ce priveste procesul de alegere vizeaza numarul membrilor si componenta CB. Acestia considera ca aceasta ar putea fi imbunatatita si eventual extinsa la 18-20 de membri.

Raspunsurile care se incadreaza in categoria "Alte raspunsuri/comentarii" (28%) evidenciază de fapt necunoasterea procedurii sau a neimplicării in procesul de alegere a reprezentantilor in CB.

5. Care este modalitatea prin care este asigurata buna reprezentare in CB a segmentului acoperit de institutia/organizatia Dvs.?



Intrucat aceasta intrebare a oferit posibilitatea optarii pentru mai multe variante de raspuns in acelasi timp, calculul procentual s-a realizat pentru fiecare varianta de raspuns din numarul total de raspunsuri primite.

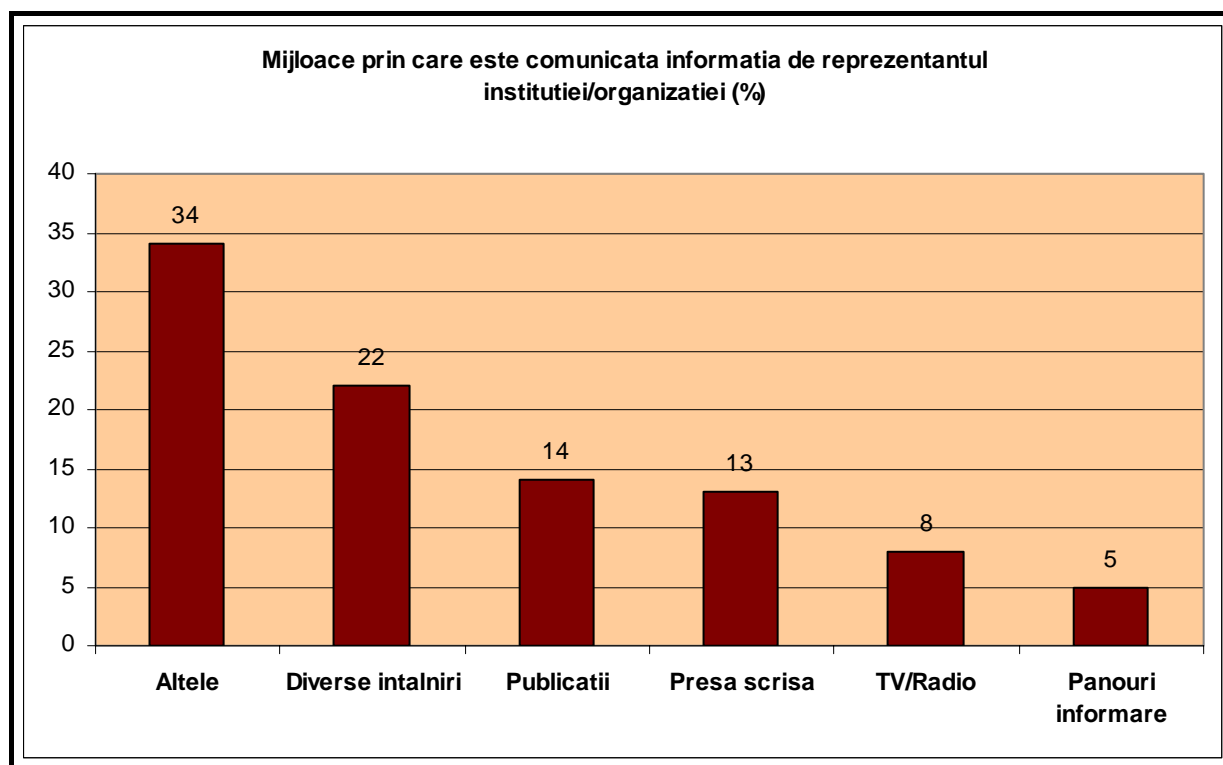
Astfel, la aceasta intrebare majoritatea respondentilor au evidentiat ca buna reprezentare este asigurata prin organizarea periodica a unor sedinte de lucru (34%), iar apoi, in ordine descrescatoare, raspunsurile se incadreaza in urmatoarele categorii:

- Altele (30%);
- Solicitarea periodica de transmitere de informatii de interes (25%)
- Organizarea de intalniri doar cu persoanele care detin informatia necesara (12%) si
- Organizarea de intalniri de lucru inainte de sedintele CB (9%).

In ceea ce priveste raspunsurile incluse in categoria “altele”, acestea se pot grupa in trei sub-categorii:

- Raspunsuri care s-au suprapus peste informatia furnizata la intrebarea nr. 1, facand referire la necunoasterea existentei sau activitatii CB;
- Raspunsuri referitoare la nereprezentarea in CB a unor institutii precum Oficiile de Studii Pedologice si Agronomice, care sustine ca reprezentarea in cazul lor este in afara CB, in cadrul Grupului de Lucru pentru elaborarea programelor de actiune in zonele vulnerabile la poluarea cu nitrati;
- Raspunsuri care critica modul de reprezentare venite din partea ONG, cum este cel al Clubului de Cicloturism Napoca care sustine ca reprezentarea nu exista: “In trecut sporadic DA ne informa cu 1-2 zile inainte ca va avea loc o sedinta de CB si ca daca vrem putem asista ca observatori. Apoi a inceput sa ne anunte doar telefonic cu 1-2 ore inainte sau in alte moduri care faceau practic imposibila participarea. Iar de vreo un an si jumatate nu ne mai anunta deloc desi daca sunt intrebati ei ne-au anuntat, fiind in opinia noastra o evidenta rea-vointa si rea-credinta din partea DA. Nici nu am auzit de vreun alt ONG de mediu din judetul Cluj sa fi auzit ceva de CB in ultimii 2 ani desi interesati sunt destui. Putem dovedi cu martori si documente aceste acuze.”.

6. Care sunt mijloacele prin care va este comunicata informatia de catre reprezentantul / reprezentantii institutiei / organizatiei Dvs.?



La fel ca si in cazul intrebarii nr. 5, deoarece aceasta intrebare a oferit posibilitatea optarii pentru mai multe variante de raspuns in acelasi timp, calculul procentual s-a realizat pentru fiecare varianta de raspuns din numarul total de raspunsuri primite.

In urma analizei a reiesit ca cele mai frecvente mijloace folosite de membri CB pentru comunicarea informatiei catre grupurile interesate pe care le reprezinta nu se incadreaza in nici una dintre categoriile propuse de chestionar, ci formeaza o categorie aparte "Altele" (34%), care include utilizarea cu precadere ca mijloc de diseminare a informatiei faxul, e-mailul, internetul, participare la intalnirile CB si la cele premergatoare, solicitare informatii, acte normative, preluarea si prelucrarea documentelor aprobate in sedintele CB, rapoarte scrise etc.

Cu un procent de 22%, urmeaza categoriei enuntate mai sus categoria "Diverse intalniri", unde au fost mentionate urmatoarele: intalniri la APM sau DA, sedinte de lucru in cadrul sau in afara institutiei/organizatiei, intalniri ale Comitetului Director al ARPM sau ale Colegiului Prefectural cu tematica specifica, adrese oficiale, Ziua Apelor, Ziua Dunarii etc.

Aceste doua categorii de raspunsuri sunt urmate de: Publicatii – 14%, Presa scrisa – 13%, TV/Radio (8%) si Panouri informative (5%).

7. Care sunt principalele surse din care va informati asupra activitatii CB si frecventa utilizarii acestora?

Surse	Frecventa
Presa scrisa	Trimestrial
TV/Radio	Anual / trimestrial
Internet	Lunar/ Saptamanal
Panouri de informare la diferitele institutii de interes public	Trimestrial

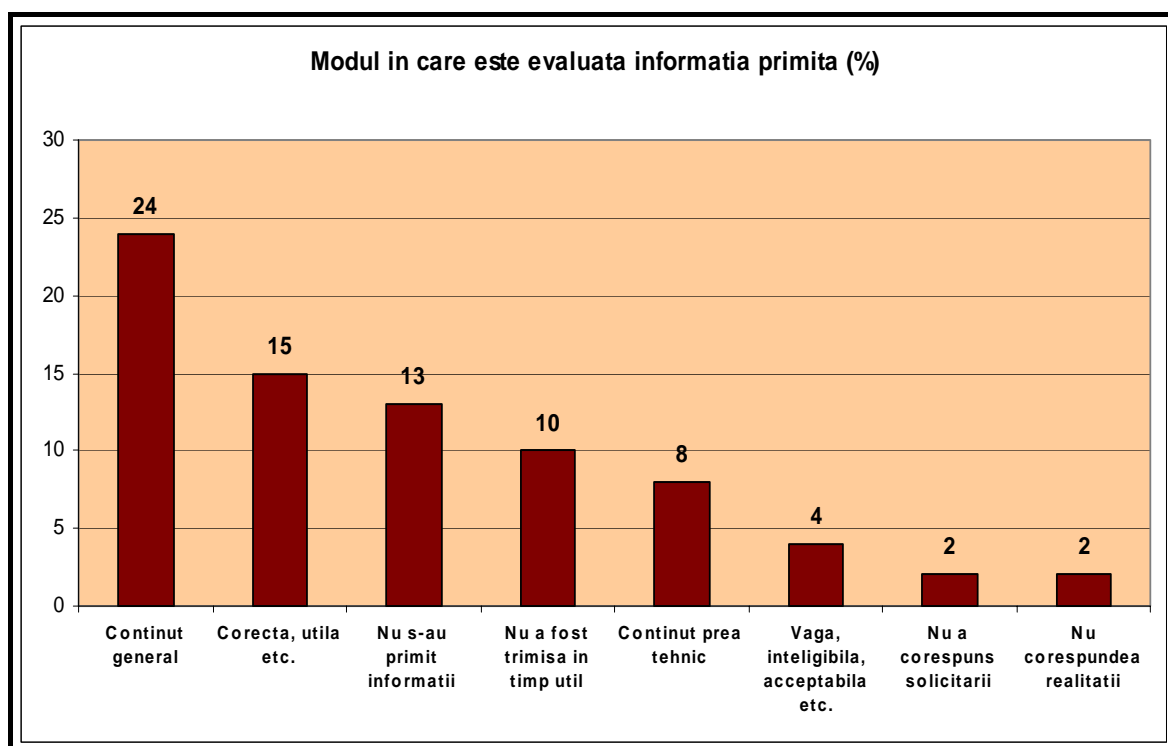
Surse	Frecventa
Buletine informative, alte publicatii sau materiale informative	Trimestrial / Lunar
Alte surse:	
Materialele trimise de ANAR, Directiile Apelor	Anual si trimestrial
Controalele inspectorilor DA	
Informari in cadrul diverselor intalniri	Trimestrial
Telefon, fax si internet	
Alte surse pentru care nu a fost mentionata frecventa – ONG locale, comunicari scrise etc.	

Din analiza raspunsurilor primite a reiesit ca internetul este folosit cel mai adesea pentru informarea asupra activitatii CB, frecventa utilizarii fiind lunara si/ sau saptamanala.

In ceea ce priveste celelalte mijloace de informare si frecventa acestora, se pot trage urmatoarele concluzii:

- Cu o frecventa anuala sunt folosite ca mijloace de informare TV/Radio, precum si materialele primite de la ANAR si DA;
- Cu o frecventa trimestriala sunt folosite ca mijloace de informare presa scrisa, TV/Radio, Panourile de informare la diferitele institutii de interes public, Buletinele informative, alte publicatii sau materiale informative, materialele primite de la ANAR sau de la Directiile Apelor, Controalele inspectorilor DA; Informarile in cadrul diverselor intalniri; telefonul, faxul etc.;
- Cu o frecventa lunara sunt folosite ca mijloace de informare Buletinele informative, alte publicatii sau materiale informative si Internetul.

8. Cum evaluati informatia primita?

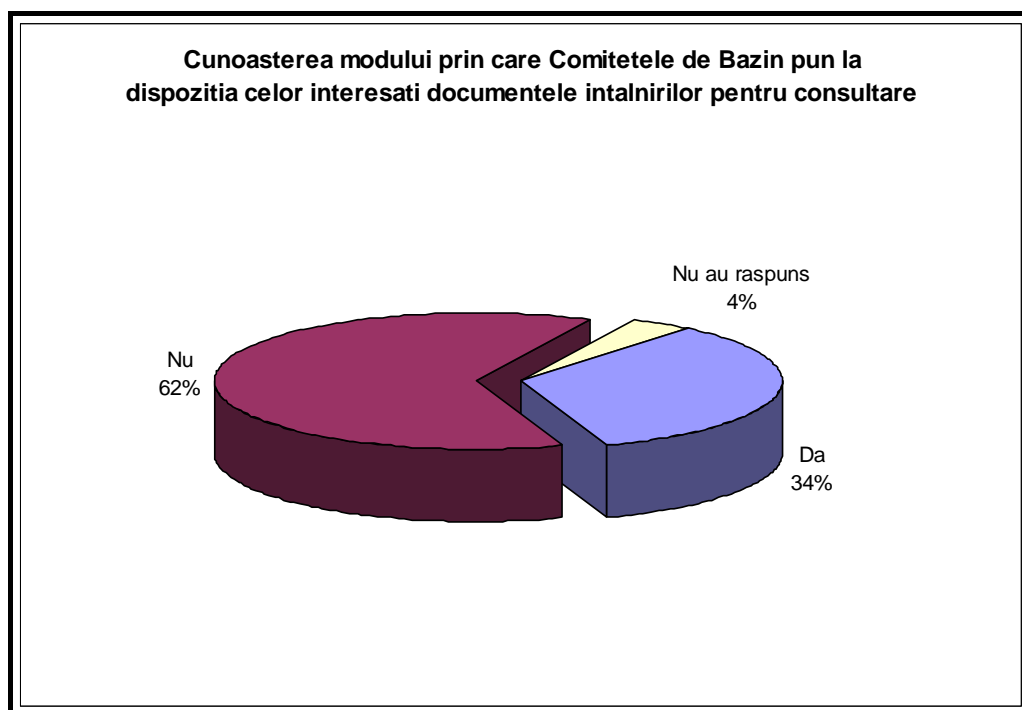


In urma analizei raspunsurilor primite la aceasta intrebare, a rezultat ca majoritatea acestora, respectiv 40% dintre raspunsuri, se incadreaza in categoria “Altele”. Din aceasta cauza, in graficul aferent acestei intrebare, categoria “altele” a fost inlocuita cu urmatoarele subcategorii: “Corecta, utila etc.”, “Vaga, inteligibila, acceptabila etc.” si “Nu s-au primit informatii”.

Din totalul raspunsurilor primite, 5% sunt raspunsuri nerelevante pentru intrebarea adresata, abordand probleme precum inexistentia unor reprezentanti in cadrul CB sau a necunoasterii existentei CB pana la aparitia acestui chestionar. De asemenea, in aceasta categorie au fost incluse si solicitarile ca CB sa trimita direct informatii .

Restul raspunsurilor au incadrat informatia primita in urmatoarele categorii, in ordine descrescatoare: 24% - Informatia a avut un caracter mult prea general, 10% - Informatia nu a fost trimisa in timp util, 8% - Informatia a avut un continut prea tehnic, cate 2% au apreciat ca informatia primita nu a corespuns solicitarii sau realitatii.

9. Comitetele de Bazin pun la dispozitia celor interesati documentele intalnirilor pentru consultare. Cunoasteti modul prin care puteti avea acces la aceste documente?



Din cele 104 raspunsuri primite, doar 34% au declarat ca sunt ca curent cu modul prin care Comitetele de Bazin pun la dispozitia celor interesati documentele intalnirilor pentru consultare. Din acestea, doar 19 au raspuns corect, restul de 7 indicand surse neutilizate conform HG nr. 1212/2000, respectiv: Internetul (mapa cu materiale ce urmeaza a fi discutate este publicata pe internet), transmitere directa sau sublinierea faptului ca acestea sunt publice in general.

In ceea ce priveste raspunsurile corecte, acestea au indicat ca documentele pot fi consultate dupa cum urmeaza:

- La cerere, prin Secretariatele Tehnice ale Comitetelor de Bazin;
- Conform mecanismului de acces la informatiile de interes public in domeniul gospodarii apelor din OM nr. 1012/2005;
- Prin intermediul institutiilor/organizatiilor care le reprezinta, in special primariile;
- Prin consultarea, la sediul DA care asigura Secretariatul Tehnic, a proceselor verbale incheiate in urma sedintelor.

In concluzie, se poate spune ca exista doar 19 raspunsuri corecte, care reprezinta doar 18% din totalul raspunsurilor primite. Aceste raspunsuri au provenit de la consilii locale, directiile silvice, utilizatorii de apa, ONG, APM si primarii.

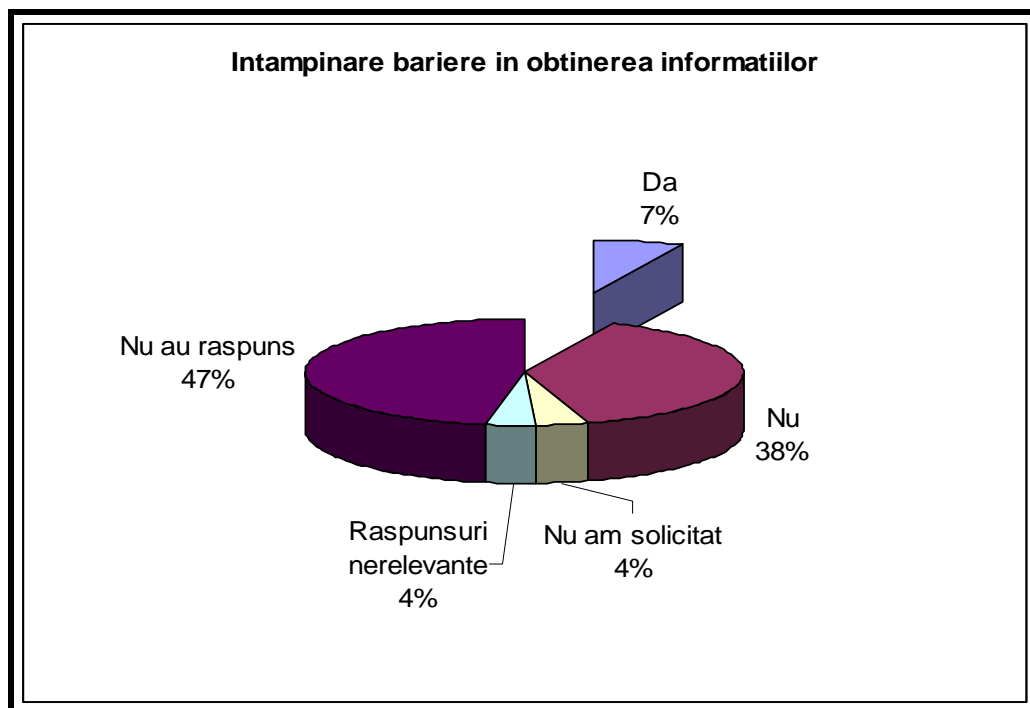
Ca o paranteza in aceasta sectiune, printr-o confruntare a raspunsurilor corecte la aceasta intrebare cu cele formulate pentru intrebarea vizand cunoasterea numelui reprezentantului/reprezentantilor in CB, se constata

un procent constant, sub 20%, care cunoaste foarte bine activitatea si componenta CB. Chiar si grupurile de institutii/organizatii care au formulat aceste raspunsuri sunt similare.

Un singur raspuns din cele primite critica negativ modalitatile prin care aceste materiale CB sunt puse la dispozitia celor interesati, afirmand ca desi informatia poate fi obtinuta pe caile teoretice prevazute de legislatia in vigoare, practica demonstreaza ca accesul la aceste informatii este redus sau deloc sau tardiv, fapt determinat de pretextele enuntate de ST ale DA.

Referitor la celelalte raspunsuri, 62% dintre respondenti au recunoscut ca nu cunosc modalitatea prin care pot avea acces la documentele intalnirilor CB, iar 4% nu au furnizat un raspuns la aceasta intrebare.

10. Ati intampinat bariere in obtinerea informatiilor? Va rugam sa detaliiati.



Doar 7% dintre respondenti au raspuns afirmativ la aceasta intrebare, raspunsurile putand fi incluse in doua categorii principale:

- Raspunsuri care indica reale dificultati intampinate in obtinerea de informatii privind activitatea CB sau de gospodarie a apelor; si
- Raspunsuri care propun potentiale imbunatatiri la sistemul de accesare al informatiei.

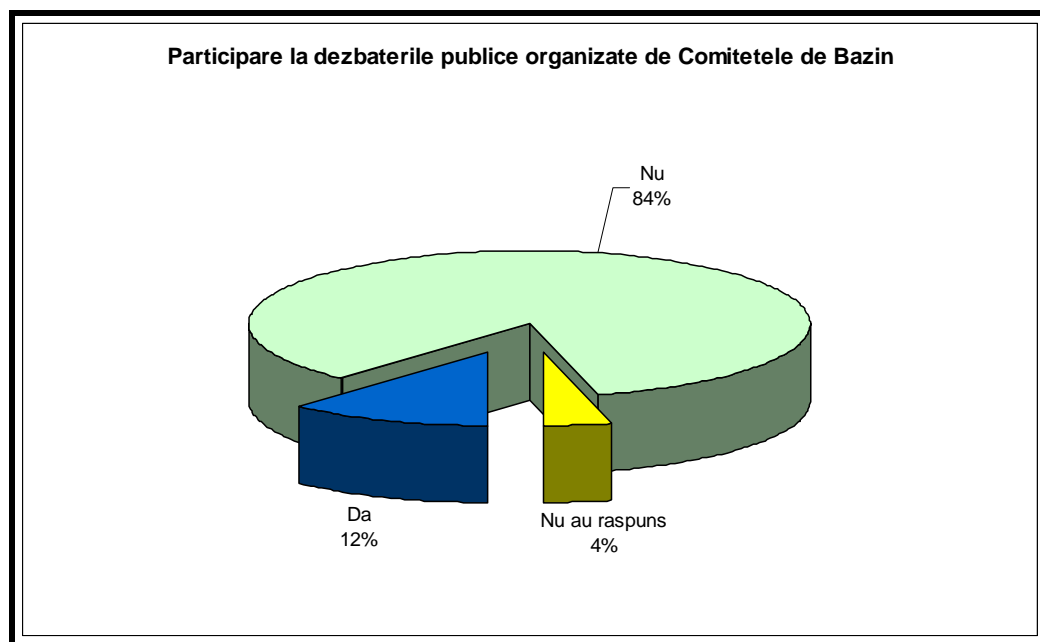
Pentru prima categorie, mai multe organizatii neguvernamentale au formulat un raspuns in acest sens. Astfel, acestea au declarat ca uneori au trebuit sa insiste pentru obtinerea anumitor informatii (Asociatia Eco Sud-Vest) sau ca solicitarea lor a fost intampinata de un refuz verbal pe motiv ca DA nu intra sub incidenta Legii 544/2001 sau ca informatiile sunt "secret comercial" sau ca nu sunt disponibile in format electronic ci trebuie sa stai sa le consulți pe loc. De asemenea, aceeași organizatie sustine ca i-a fost refuzat accesul la datele primare de calitatea apei pe motiv ca doar mediile/ sintezele anuale ar fi publice, nu datele primare. Alteori au fost doar sicane, de genul ca orice informatie care o cerem necesita cerere scrisa care trebuie aprobata de directorul general al DA, ca nu merge copiatorul, ca nu e stabilit pretul de copiere sau ni s-a propus un pret astronomic etc. (Clubul de Cicloturism Cluj Napoca).

Intr-o categorie usor diferita de cea de mai sus, dar care vizeaza totusi accesul la informatii de mediu in general, se inscrie si raspunsul primit din partea OSPA Arges, care sustine ca a intampinat dificultati in obtinerea datelor climatice necesare reactualizarii notelor din Clima RSR si Atlasul climatologic, material de maxima importanta pentru diverse activitati economice. OSPA Arges a declarat ca este interesat sa obtina o astfel de lucrare pentru a realiza o interpretare corecta a proceselor pedologice.

In ceea ce priveste cea de-a doua categorie de raspunsuri pozitive, acestea sugereaza ca desi in principiu se pot obtine informatii de la DA, diseminarea informatiilor ar trebui sa fie proactiva si in general informatiile ar trebui sa fie mai usor accesibile (Eco Center). Aceasta opinie este sustinuta de mai multe raspunsuri care se arata interesate de primirea informatiei privind CB sau GA in mod direct de la ST al CB sau de la DA.

La aceasta intrebare, alaturi de raspunsurile afirmative, 47% au preferat sa nu raspunda la aceasta intrebare, 38% dintre respondenti au infirmat intampinarea de bariere in obtinerea informatiei, 8% au formulat un raspuns nerelevant sau care nu au putut fi interpretate (de ex. informarea primariilor, accesul la informatie a fost privit ca o problema punctuala a acestui chestionar etc.), iar 4% au declarat ca nu au solicitat informatii, asa ca nu se pot pronunta.

11. Ati participat vreodata la vreo dezbateri publice organizate de Comitetul de Bazin?

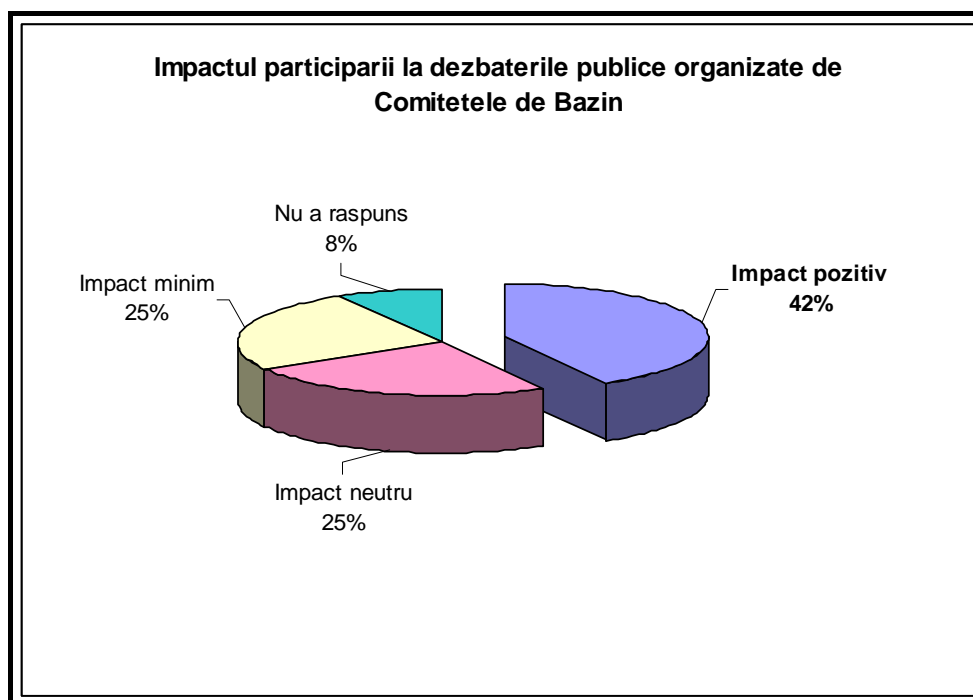


La aceasta intrebare 12% dintre respondenti au raspuns pozitiv, in timp ce 84% au declarat ca nu au participat pana in prezent la nici una dintre dezbaterile publice organizate de Comitetele de Bazin, in timp ce 4% nu au formulat un raspuns la aceasta intrebare.

In ceea ce priveste grupul de raspunsuri afirmative, urmatoarele dezbateri publice au fost indicate:

Comitet de Bazin	Sedinta sau dezbateri publice si data
Arges – Vedea	<ul style="list-style-type: none"> • Prefectura Ilfov, 04.11.2005; • Dezbateri publice pentru prezentarea Registrului zonelor protejate - sedinta din 15.12.2005 pentru constituirea grupului de lucru pentru implementarea directivei nitrati; • Pitesti, 15.02.2006.
Banat	<ul style="list-style-type: none"> • Drobeta Turnu Severin, Iunie 2005
Mures	<ul style="list-style-type: none"> • DA Mures, 02.03.2006
Siret	<ul style="list-style-type: none"> • Bacau, 04.11.2005
Somes - Tisa	<ul style="list-style-type: none"> • Oradea, 03.11.2005
Crisuri	<ul style="list-style-type: none"> • Toamna 2005

12. Daca la intrebarea precedenta ati raspuns afirmativ, va rugam sa mentionati ce impact considerati ca a avut participarea Dvs.?



Pentru aceasta intrebare, calculul procentual s-a efectuat ca raport din cele 12 raspunsuri afirmative primite la intrebarea nr. 11.

42% din cei care au participat la dezbaterile publice organizate de CB au considerat ca impactul participarii a fost pozitiv, exprimandu-si satisfactia fata de stabilirea unui contact direct cu cei de la DA, cu care au putut avea discutii, dar apreciind si ca intalnirea a avut un rol pozitiv si prin prezentarile facute si prin propunerile noi aduse de participanti.

S-a apreciat ca toate intalnirile organizate la care au participat au fost deosebit de importante, in special deoarece a putut fi exprimat liber un punct de vedere.

Au existat, de asemenea, aprecieri ca dezbaterile publice au fost intr-o oarecare masura politizat, observandu-se evidente tente politice de a-i respinge pe cei din alte tabere, in special pe reprezentantii primariilor.

Circa 25% dintre respondenti au considerat ca participarea la dezbaterile publice organizate de CB nu a avut nici un impact, prezenta la acele sedinte fiind de fapt vazuta ca o luare la cunostinta de situatia actuala a CB, obiectivele majore si cele strategice.

25% au simtit ca prezenta la dezbaterile publice organizate de CB a avut un impact minim sau neimportant, dar nu au argumentat acest raspuns.

Concluzii in urma analizei chestionarului adresat grupurilor interesate de activitatea CB

Aspecte generale

Au fost trimise 510 chestionare, dupa urmatoarea distributie geografica pe bazine hidrografice: 78 in Arges – Vedea, 53 in Banat, 33 in Dobrogea – Litoral, 138 in Mures, 98 in Siret si 110 in Somes – Tisa. Grupul tinta caruia i-a fost trimis chestionarul a fost format din urmatoarele institutii si / sau organizatii:

- Agentii de Protectia Mediului;
- Directii de Sanatate Publica;
- Prefecturi;
- Consilii Judetene;
- Primarii de municipii, orase si comune;
- Societati comerciale;
- Organizatii neguvernamentale;
- Oficii pentru Protectia Consumatorilor;
- Directii Agricole si Dezvoltare Rurala;
- Directii Silvice;
- Oficii de Studii Pedologice si Agronomice;
- Institute de cercetare si agentii nationale;
- Mass media.

Diseminarea chestionarelor a avut loc atat prin posta, cat si prin e-mail. Au fost primite 104 chestionare completate, prin fax, e-mail si posta, cifra ce reprezinta circa 20 % din totalul celor trimise.

Raspunsurile primite au acoperit toate grupurile vizate, cu exceptia reprezentantilor mass-media.

Tematica generala, decisa a fi inclusa in chestionar in cadrul celei de-a doua Intalniri Nationale Consultative organizata in cadrul Proiectului Regional pentru Dunare, Componenta 3.4 “Imbunatatirea Accesului la Informatie si Participarii Publice in luarea Deciziilor privind Mediul”, a fost urmatoarea:

- de cine si cum sunt reprezentate diferitele grupuri interesate in cadrul Comitetelor de Bazin;
- accesul la informatii;
- gradul de implicare in procesul decisonal; si
- gradul de claritate si intelegere al informatiilor tehnice receptate.

Din dorinta de a permite exprimarea libera a opiniilor, chestionarul a cuprins si intrebari deschise.

Din analiza intregului chestionar se constata ca o proportie mare din respondenti nu sunt la curent cu existenta si activitatile Comitetelor de Bazin (48%). Acest lucru a mai fost confirmat pe de o parte de intrebarile adresate telefonic sau in scris prin e-mail pe parcursul perioadei de completare a chestionarului, iar pe de alta parte de comentariile formulate in cadrul celei de-a 13 sectiuni a chestionarului. Desi acest procent este sub cel al celor care au afirmat ca sunt la curent cu problematica CB (52%), diferenta dintre aceste categorii de raspuns devine nesemnificativa daca luam in considerare ca 3% din cei care au raspuns pozitiv au declarat ca sunt la curent doar cu existenta CB, nu si cu activitatile desfasurate.

In acest context, tinand cont de cele mentionate anterior, dar si de faptul ca CB au fost reglementate initial in Legea apelor nr. 107/1996 si ulterior prin HG nr. 1212/2000, procentul celor care cunosc problematica poate fi considerat redus, iar masurile intreprinse pana in prezent pentru informarea grupurilor interesate foarte reduse/ fara rezultate evidente.

In ceea ce priveste reprezentarea publicului larg, analiza a aratat ca, de exemplu, pentru segmentul ONG a fost inregistrata o rata de raspuns de 23%, cu 3% mai mare decat cea inregistrata per ansamblu. Oricum, se

poate considera ca acest procent este deosebit de redus, atat timp cat ONG formeaza cel mai important segment de informare asupra si motor de implicare a publicului larg in problemele de GA si implicit a celor legate de activitatea CB.

Reprezentarea in CB

Referitor la modul de reprezentare a diferitelor grupuri interesate in cadrul Comitetelor de Bazin, a reiesit faptul ca doar circa 20% dintre respondenti cunosc intradevar de cine sunt reprezentanti in Comitetele de Bazin.

Printr-o confruntare a raspunsurilor corecte la intrebarea 1 cu cele formulate pentru intrebarea 9 vizand cunoasterea numelui(lor) reprezentantului/reprezentantilor in CB, se constata ca procentul care cunoaste activitatea CB se situeaza sub 20%. Grupurile de institutii/organizatii care au formulat aceste raspunsuri sunt similare (ONG, utilizatori de apa, primarii etc.).

La capitolul participare la procesul de alegere a reprezentantului / reprezentantilor in CB, doar 14% au raspuns pozitiv, procent de 5 ori mai mic decat numarul raspunsurilor negative la aceeasi intrebare.

Conform raspunsurilor primite s-a constatat ca principala metoda de alegere a reprezentantilor in CB indicata de cei care au raspuns afirmativ la aceasta intrebare a fost votul.

La capitolul critici la adresa procesului de alegere, a fost mentionata aplicarea unor procedurii prea sumare sau prea complicate prin exprimarea dreptului de vot (de ex. in jur de 10 organizatii propuse de APM au fost adunate la sediul DA, fara sa stie in prealabil scopul intalnirii si au ales un reprezentant).

In ceea ce priveste multumirea fata de procesul de alegere, 16% s-au declarat multumiti de acesta, principalele argumente aduse fiind profesionalismul si reprezentativitatea persoanelor desemnate ca membre in CB, implicarea activa a acestora in problemele specifice discutate in cadrul CB etc.

Revenind la componenta CB, au fost formulate recomandari privind necesitatea extinderii componentei acestora, prin includerea unor noi institutii/ organizatii. Acesta este cazul recomandarilor formulate de reprezentantii Oficiilor Judetene de Pedologie si Studii Agronomice (OSPA) care au sustinut ca solul este un factor de mediu integrator, care ar trebuie sa fie luat in calcul atunci cand se discuta despre problemele de Gospodarire a Apelor si, ca atare, s-a sugerat includerea unui reprezentant al OSPA in componenta CB.

Alte propuneri pentru extinderea numarului de institutii reprezentate in CB in vederea imbunatatirii activitatii acestora au fost Garda Nationala de Mediu si Inspectoratul de Stat pentru Constructii (propunere a Agentiei Regionale de Protectia Mediului). Din comparatia acestor raspunsuri cu cele furnizate de membri CB se constata ca cele doua chestionare furnizeaza o recomandare comuna in ceea ce priveste includerea acestor doua noi institutii in componenta CB.

Au existat si autonomizari in componenta CB din partea Sucursalei Hidrocentrale Cluj sau a SC Aquaserv SA – Tg. Mures, principalele justificari si argumente aduse fiind legate de marimea institutiei/organizatiei si de cantitatea de apa utilizata.

O parte dintre raspunsurile primite pot fi considerate irelevante pentru aceasta sectiune, ele demonstrand ca nu este cunoscuta componenta CB asa cum este aceasta stabilita in HG nr. 1212/ 2000, intrucat a fost propusa includerea de reprezentati si operatori ai serviciilor publice de alimentare cu apa si de canalizare, beneficiari ai serviciilor de gospodarirea apelor.

Au existat si comentarii negative la adresa anumitor CB, cum este cazul CB Someș – Tisa, unde anumite ONG considera ca nu au remarcat in ultimii ani nici o urma de bunavointa sau bunacredinta de a permite o constituire si functionare corecta a CB si un real acces la informatii si participare publica la decizii. Acestea afirma ca au cunoscut cazuri de ONG de mediu din acest BH care sunt interesate de ape si au colaborat in trecut cu DA, dar care au intaminat in ultimii 5 ani un adevarat "zid". Tot aceste ONG sustin insa ca relatiile personale sunt bune cu multi angajati din DA, care luati individual sunt foarte competenti si binevoitori si care in particular adesea se scuza pentru ticalosiile sistemului si invoca ordine "de sus".

In ceea ce priveste asigurarea unei reprezentari in cadrul CB, principalele cai indicate ca fiind folosite au fost organizarea periodica a unor sedinte de lucru, solicitarea periodica de transmitere de informatii de interes, organizarea de intalniri doar cu persoanele care detin informatia necesara sau organizarea de intalniri de lucru inainte de sedintele CB.

Accesul la informatii

In ceea ce priveste accesul la informatii, numai 7% dintre respondenti au afirmat ca au intampinat bariere in obtinerea informatiilor necesare participarii la procesul de luare a deciziei in gospodaria apelor. Din acest procent, prin raspunsurile furnizate, o parte a furnizat indicii privind dificultatile reale intampinate in obtinerea de informatii privind activitatea CB sau de gospodarie a apelor, iar o alta care a propus imbunatatiri la sistemul de accesare al informatiei.

Cea de-a doua categorie de raspunsuri sugereaza ca, desi in principiu se pot obtine informatii la cerere, diseminarea informatiilor ar trebui sa fie proactiva si in general informatiile ar trebui sa fie mai usor accesibile. De asemenea, o parte dintre raspunsuri au evidentiat interesul de a primi informatia privind CB sau GA in mod direct de la ST al CB sau de la DA. Aceste solicitari subliniaza faptul ca publicul larg nu este inca invatat sa se informeze asupra problemelor care il intereseaza, ci prefera sa primeasca informatiile dintr-o singura sursa, sigura, eliminand astfel activitatile de monitorizarea a unei anumite problematici, ceea ce presupune un effort mai sustinut.

In urma analizei chestionarelor a reiesit si ca cele mai frecvente mijloace folosite (34%) de membri CB pentru comunicarea informatiei catre grupurile interesate pe care le reprezinta sunt faxul, e-mailul, internetul, solicitare informatii etc.

Acestor mijloace le urmeaza, in ordine descrescatoare a frecventei utilizarii, publicatiile, presa scrisa, TV/Radio si panouri informative la sediul institutiilor reprezentate.

In ceea ce priveste informarea asupra activitatii CB, din analiza raspunsurilor primite a reiesit ca internetul este folosit cel mai adesea pentru informarea asupra activitatii CB, frecventa utilizarii fiind lunara si/ sau saptamanala, ceea ce este un semn pozitiv, atat timp cat internetul este declarat ca fiind unul dintre principalele mijloace prin care membri CB comunica informatia catre grupurile interesate pe care le reprezinta.

Celelalte mijloace de informare, in ordinea descrescatoare frecventei de utilizare, sunt urmatoarele: TV/Radio, precum si materialele primite de la ANAR si DA (anual), presa scrisa, TV/Radio, Panourile de informare la diferitele institutii de interes public, Buletinele informative, alte publicatii sau materiale informative etc. (trimestrial) si buletinele informative, alte publicatii (lunar).

Se constata ca aceasta ordine a surselor de informare se suprapune intr-o anumita masura ca frecventa de utilizare cu mijloacele de comunicare a informatiei folosite de reprezentantii in CB. Acest lucru poate fi considerat ca un factor pozitiv, intrucat sunt folosite pentru diseminare mijloacele utilizate pentru informare de grupurile tinta, dar si ca un factor negativ deoarece exista probabilitatea ca frecventa scazuta a folosirii anumitor surse de informare sa se datoreze slabei resurse de care acestea dispun/ le pun la dispozitie.

In ceea ce priveste modul prin care Comitetele de Bazin pun la dispozitia celor interesati documentele intalnirilor pentru consultare, aproximativ 34% au declarat ca sunt ca curent cu acesta. Din aceste raspunsuri insa, doar 19, respectiv 18% din numarul total de chestionare primite, au raspuns corect, restul de 7 indicand surse neutilizate in mod frecvent (de ex. mapa cu materiale ce urmeaza a fi discutate este publicata pe internet) .

Din nefericire, si in ceea ce priveste modul prin care Comitetele de Bazin pun la dispozitia celor interesati documentele intalnirilor pentru consultare, 62% dintre respondenti au recunoscut ca nu cunosc aceasta modalitate, ceea ce scoate in evidenta din nou necesitatea intreprinderii unor actiuni in vederea informarii grupurilor interesate asupra acestor probleme.

Majoritatea respondentilor, respectiv 40%, au evaluat informatia primita ca fiind corecta, utila etc. In acelasi timp insa, 24% au declarat ca informatia primita a avut un caracter mult prea general, iar 8% ca informatia a avut un continut prea tehnic. In general s-a apreciat ca informatia solicitata a fost trimisa in timp util.

Implicarea in procesul decizional

Se constata ca gradul de implicare in procesul decizional este inca relativ scazut, dupa cum o arata si cifrele. Doar 12% dintre respondenti au participat ca observatori la lucrarile CB sau la dezbaterile publice organizate de acestea, iar din acestia, doar 42% au considerat ca impactul participarii a fost unul pozitiv, care a pus bazele unui contact direct cu cei de la Directiile Apelor, cu care au putut avea discutii.

Totusi, desi redus, acest procent de 12% indica o situatie imbucuratoare, daca luam in considerare ca se apreciaza ca participarile la evenimentele respective au avut un rol pozitiv, atat prin prezentarile facute cat si prin propunerile noi aduse de participanti, ceea ce evidentiaza nevoia de cunoastere/ informare pe care grupurile reprezentate in CB o resimt.

De altfel, din raspunsurile primite si comentariile formulate, s-a putut constata ca la nivelul grupurilor chestionate exista un interes ridicat de participare la activitatile Comitetelor de Bazin si de aducere a unui aport pozitiv in cadrul dezbaterilor publice, insa informarea slaba asupra activitatilor acestora constituie adeseori un "handicap" in acest sens.

Intrucat aceasta nevoie de informare este constientizata la nivelul grupurilor chestionate, la fel cum este evident ca publicul nu cunoaste activitatile desfasurate de Comitetele de Bazin, au fost formulate recomandari pentru intreprinderea de activitati pentru ca publicul sa ajunga sa detina informatiile corecte necesare luarii deciziilor in rezolvarea problemelor. Aceste recomandari vizeaza necesitatea functionarii unui sistem de informare bine pus la punct care sa implice presa, radioul si televiziunea.

Din pacate, nici unul dintre respondenti nu a identificat necesitatea responsabilizarii reprezentantilor diferitelor grupuri de interes in CB. Aceasta situatie se poate corela cu raspunsurile primite la chestionarul adresat membrilor CB, in special la intrebarea 14 privind modul in care CB pune informatii la dispozitia publicului larg, constatandu-se ca doar 12% dintre membri CB pun la dispozitia publicului informatii saptamanal sau lunar. Restul realizeaza acest lucru cu o frecventa mai mult sau mai putin redusa, cu prilejul fiecarei sedinte a CB sau ori de cate ori este necesar, nelasand sa se inteleaga ce inteleg prin acest « ori de cate ori e necesar ».

S-a sugerat de asemenea ca actiunile de informare trebuie sa ia in considerare importanta faptului ca oamenii sa cunoasca atat problemele care exista, dar si modul de rezolvare al acestora. De altfel, s-a recomandat implicarea persoanelor direct afectate de problemele de ape in rezolvarea acestora, ceea ce ar putea sa conduca in viitor la constientizarea importantei protejarii resurselor de apa. De asemenea, pentru o mai buna informare a publicului cu privire la activitatile CB, precum si a subiectelor dezbatute in cadrul sedintelor, s-a recomandat crearea de web site-uri de informare cu informatii reactualizate periodic si initierea unei campanii de informare sau de o publicitate mai agresive asupra activitatii desfasurate in cadrul CB.

Au existat si comentarii care au sustinut ca primirea tuturor informatiilor privind activitatea CB sa se realizeze prin expedierea unui set de mesaje cu posta electronica, astfel incat sa fie sigur ca informatia va ajunge acolo unde este necesar, fata de varianta unei accesari de web site, care ar presupune un efort sustinut din partea grupurilor interesate in vederea monitorizarii activitatii CB.